

BIBLIOGRAPHIE

ABHANDLUNGEN ZUR HEGELFORSCHUNG

2004 / 2005

Zusammenstellung und Redaktion: Holger Glinka (Bochum)

Diese fortlaufende Berichterstattung sucht das nicht selbständig erschienene Schrifttum über Hegel, also Abhandlungen aus Zeitschriften, Sammelbänden usw., möglichst breit zu erfassen und durch kurze Inhaltsreferate bekanntzumachen. Sofern Abhandlungen bereits mit Inhaltsreferaten versehen sind, werden diese hier übernommen.

Neu erschienene Bände des *Hegel-Jahrbuchs* werden in der Abteilung *Literaturberichte und Kritik* als ganze rezensiert; gleiches gilt für Sammelbände sowie Periodika-Sondernummern, die ausschließlich der Philosophie Hegels gewidmet sind. In der *Bibliographie* werden die einzelnen Abhandlungen solcher Bände nicht mehr angezeigt.

Die Beiträge werden alphabetisch nach dem Namen der Autoren angeordnet. Nicht alle vorgesehenen Inhaltsreferate konnten bis Redaktionsschluß fertiggestellt werden. Sie werden im nächsten Band nachgeholt.

Für diesen Band haben Berichte verfaßt oder bearbeitet: Eugenia Afinoguénova (Madrid), Georgia Apostolopoulou (Ioannina), Thomas Auinger (Wien), Gabriella Baptist (Cagliari), Paolo Becchi (Genova), Francesco Berto (Venezia/Padova), Claudia Bickmann (Köln), Myriam Bienestock (Tours), Giovanni Bonacina (Urbino), Christophe Bouton (Bordeaux), Robert B. Brandom (Pittsburgh, Pa.), Andris Breitling (Rostock), Bill Bristow (Irvine, CA), Thom Brooks (Newcastle), Rüdiger Bubner (Heidelberg), Stanley Corngold (Princeton, NJ), Villa Dana (Princeton, NJ), Kazimir Drilo (Berlin), Will Dudley (Williamstown, Ma.), Christian Engelhardt (Köln), Nico de Federicis (Pisa), Diogo Ferrer (Coimbra), Cinzia Ferrini (Trieste), Hans Friedrich Fulda (Heidelberg), Ido Geiger (Tel-Aviv), Thomas Gilbhard (Berlin), Joshua D. Goldstein (Cleveland, Ohio), Susanne Großbötzl (Bochum), John Grumley (Sydney, Australia), Jay A. Gupta (Beirut), Christoph Halbig (Münster), Edward C. Halper (Georgia, Atl.), Thomas Sören Hoffmann (Bochum), Rolf-Peter Horstmann (Berlin), Stephen Houlgate (Warwick, Coventry, UK), Klaus Erich Kaehler (Köln), David Kolb (Lewiston, Maine), Eerik Lagerspetz (Jyväskylä), Hyo-Dong Lee (Nashville, TN), Loana Liccioli (Verona), Paolo Livieri (Padova), Simon Lumsden (Sydney, Australia), Ian McLean (Perth, Australia), Kurt Rainer Meist (Bochum), Thomas Mertens (Nijmegen), Dalia Nas-sar (Tübingen), Frederick Neuhouser (Columbia), Craig M. Nichols (Rhode Island, Kingston), Christine Noël (Grenoble), Pedro Geraldo Aparecido Novelli (São Manuel), Robert Christian van Ooyen (Lübeck/Duisburg), Raimund Ottow (Berlin), Dietmar von der Pfordten (Göttingen), Terry Pinkard (New York), Robert B. Pippin (Chicago, Ill.), Thomas Posch (Wien), Lorenz B. Puntel (München), Paul Redding (Sydney, Australia), Jeffrey Reid (Ottawa, Can.), Mark William Roche (Notre-Dame, Ind.), Silvia Rodeschini (Bologna), Hans Jörg Sandkühler (Bremen), Dieter Schönecker (Siegen), Robert Sinnerbrink (Sydney, Australia), Allen C. Speight (Boston), Michael Spieker (Freiburg/Brsg.), Pirmin Stekeler-Weithofer (Leipzig), Italo Testa (Venezia/Parma), Colin Tyler (Hull, UK), Jean-Louis Vieillard-Baron (Poitiers), Lu De Vos (Leuven), Dieter Wandschneider

(Aachen), Kenneth R. Westphal (Norwich, UK), Richard Dien Winfield (Georgia, Atl.), David Wittmann (Lyon) sowie Christoph J. Bauer, Wolfgang Bonsiepen, Britta Caspers, Dirk Felgenhauer, Holger Glinka, Carmen Götz, Catia Goretzki, Walter Jaeschke, Peter Kriegel und Annette Sell vom Hegel-Archiv (Bochum).

Die über Hegel arbeitenden Autoren sind freundlich eingeladen, durch Einsendung von Sonderdrucken die Berichterstattung zu erleichtern. Allen, die solche Hilfe bisher schon geleistet haben, sei besonders gedankt.

ABHANDLUNGEN ZUR HEGELFORSCHUNG 2004

Abecassis, Nicole: Fin de l'histoire et mort de l'art dans la philosophie de Hegel. — In: Enseignement Philosophique. Paris. 54 (2004), 4, 19–35.

Afinoguénova, Eugenia: Un idiota español en el fin de la historia: Hegel, Kojève y el sujeto filosófico en crisis en „Historia de un idiota contada por él mismo o el contenido de la felicidad“ de Félix de Azúa. [Ein spanischer Idiot am Ende der Geschichte. Hegel, Kojève zur Krise des philosophischen Subjekts in „Die Geschichte eines Idioten berichtet von ihm selbst oder der Inhalt der Glückseligkeit“ von Félix de Azúa.] — In: Anales de la Literatura Española Contemporánea. [Annalen der spanischen Gegenwartsliteratur.] Santiago de Compostela. 29 (2004), 1, 5–32.

The article analyses the Heideggerian and Kojévian underpinnings of the novel *Historia de un idiota contada por él mismo o El contenido de la felicidad* by renowned contemporary Spanish writer, poet, and essayist Félix de Azúa. By analysing the philosophical references implicit in the novel's language and plot, the study demonstrates that the novel's narrator, who calls himself an 'idiot', fulfills the role of Heidegger's Absolute Subject. Afinoguénova argues that the narrator's personal story can be fully understood only if one reads it as the history of the deployment of Spirit in the specific settings of Spain (and even more specifically, of Barcelona) of the 1940s–1970s. From this point of view, the novel's idiot-narrator embodies the end product of two lines of historical development: the philosophical history of the Western metaphysical subject and the 20th century Spanish history. The character is thus invested with the philosophical mission of documenting the end of both histories. Furthermore, Afinoguénova focuses on the impact of Kojève's interpretation of Heidegger's Master-Slave dialectics in the novel. This part of the article demonstrates that the author of the novel inscribed the Structuralist and post-Structuralist philosophical problematic of the 'death of Man' (in its literary modality of the 'death of the Author') in the novelistic representation of the Kojévian theory of the End of History, applied to Spain. As the analysis suggests, Félix de Azúa associates the idea of the 'death of Man' with one of Kojève's scenarios of the End of History, namely, the End of History for the Slave via Man's return to the animal world. The novel's narrator rejects this scenario and privileges the other prospect traced by Kojève: the gratuitous suicide.

Apostolopoulou, Georgia: Η Αισθητική του Hegel άλλοτε και σήμερα. [Hegels Ästhetik damals und heute.] — In: Σκέψις. [Skepsis.] Athens – Olympia. 15 (2004), ii–iii, 243–250. (= Special edition in honour of Professor Leonidas Bargeliotes)

Der Beitrag bezieht sich auf die Nachschrift aus H.s *Vorlesung über die Philosophie der Kunst* (1823), die zuerst Annemarie Gethmann-Siefert 1998 ediert hat. Wieder zeigt sich, daß die Philologie die geltende philosophische Interpretation unterminiere. Hothos Edition im Rahmen der *Freundesvereinsausgabe* sei unzuverlässig, weil sie eine Kompilation verschiedener Texte darstelle, die nicht sämtlich aus H.s Feder stammten. Sie sei jedoch als H.s Philosophie der Kunst verstanden worden und übe bis heute eine breite Wirkung auf die Entwicklung der Ästhetik aus. Annemarie Gethmann-Siefert stellt die philologischen Probleme der Edition der H.schen Vorlesungen in der Einleitung zum Text der Nachschrift dar. Dieser Text sei im Vergleich zum Text der Edition Hothos zwar kürzer, komme jedoch der H.schen Fassung näher. Zudem ergäben sich aus ihm einige wichtige Differenzierungen. Die metaphysische Überforderung der Kunst werde zugunsten des Niedergangs der Humanisierung der Kunst zurückgenommen, während gewisse Aspekte, die für die Interpretation der modernen Kunst relevant sein könnten, besser beleuchtet würden. Dazu gehören die These vom ‚Ende der Kunst‘ und die Wiederkehr der Merkmale der symbolischen Kunst in der modernen Kunst.

Apostolopoulou, Georgia: Ο Σωκράτης, η αυτογνωσία και η αυτοσυνειδησία. [Sokrates, die Selbsterkenntnis und das Selbstbewußtsein.] — In: Abteilung für Philosophie der Universität Ioannina (Hg.): Ξανά για τον Σωκράτη. [Wieder über Sokrates]. Ioannina 2004. 95–109. (Festschrift für den emeritierten Professor Nikos Psimmenos)

Der Band nimmt auch Bezug auf H.s Interpretation der Philosophie Sokrates' als Wende zum Selbstbewußtsein. Allerdings sei H.s Philosophie selbst keine Philosophie des Selbstbewußtseins, denn H. betrachte das Selbstbewußtsein als eine Entwicklungsstufe in der Selbstverwirklichung des Geistes, der sich im absoluten Wissen vollende.

Bach, Thomas: Leben als Gattungsprozeß: Historisch-systematische Anmerkungen zur Unterscheidung von Pflanze und Tier bei Hegel. — In: Höse, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 175–190. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Verf. knüpft an Dieter Wandschneiders systemtheoretische Rekonstruktion des H.schen Naturdenkens an, in der gezeigt wird, daß H.s Ausführungen zur Unterscheidung des geologischen, vegetabilischen und animalischen Organismus einen auch in der modernen Perspektive nachvollziehbaren Sinn haben. Dabei stellt er der von Wandschneider systemtheoretisch aufgezeigten Plausibilität der H.schen Gedanken eine historisch-systematische Erörterung und einige wissenschaftshistorische Anmerkungen zur Seite. Er zeigt, daß H. mit seinen Überlegungen zum Gattungsprozeß und zur Geschlechterdifferenz, die er im Anschluß an die logische Exposition des Lebens bzw. den Gestaltungs-, Assimilations- und Gattungsprozeß entwickelt, nicht nur an philosophische, sondern auch an wissenschaftshistorische Bezugspunkte seiner Zeit anknüpfe. H.s Argumentation sei, bis auf die Ablehnung der Pflanzensexualität, nicht nur in logischer Hinsicht, sondern auch in wissenschaftlicher Perspektive immer noch plausibel. Doch auch der Irrtum im Hinblick auf die Interpretation der Pflanzen sei insofern aufschlußreich, da er „einerseits die Abhängigkeit auch der logischen

Dispositionen vom Stand der Naturforschung seiner Zeit“ zeige und andererseits deutlich mache, „daß die Entscheidung der Einbeziehung gerade dieser wissenschaftlichen Theorie [...] mehr als nur historisch auszudeuten ist“ (190). H.s Interpretation der Pflanzen sei aus diesem Grund ein Beispiel für die Notwendigkeit einer Verbindung von historischen und systematischen Fragestellungen.

Bangert, Claudia: Das Verhältnis von bürgerlicher Gesellschaft und Staat in Hegels „Grundlinien der Philosophie des Rechts“. — In: Hüning, Dieter/Michel, Karin/Thomas, Andreas: Aufklärung durch Kritik. Festschrift für Manfred Baum zum 65. Geburtstag. Berlin 2004. 381–403. (Philosophische Schriften. Band 65)

Verf.in untersucht zunächst, wie sich in der bürgerlichen Gesellschaft die Einheit von Besonderheit und Allgemeinheit gestaltet: In der Korporation finde z.B. eine Verallgemeinerung des besonderen Interesses statt, was eine wichtige Quelle des Staates im besten Sinne der Sittlichkeit bedeute. Auch im Staat selbst und in seinen Institutionen wird dann das Verhältnis von Allgemeinheit und Besonderheit weiter analysiert und besonders anhand von H.s Problematisierung des Not- und Verstandesstaats sowie bezüglich H.s Schätzung der Rolle des Krieges überprüft.

Bienenstock, Myriam: Selbstbestimmungsrecht und Staat bei Hegel. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Der Begriff des Staates. Berlin. 2 (2004), 269–285.

When a right of nations to self-determination is taken as a natural extension of the declaration of human rights, this seems to fit smoothly into the framework of a philosophy of the “subject,” or, as one often says now, a “philosophy of consciousness.” This article raises the question of the conditions and the cost of employing these kinds of epistemological and ontological models in the development of a concept of the state. Special attention is given to H. in this context. His critique of “reflection philosophies of subjectivity” goes hand in hand with a critique of a right of nations to self-determination. On the basis of a distinction between autonomy and self-determination it is shown that the H.ian conception of the state, just like Rousseau’s conception, is grounded on the general will (*volonté générale*), i.e., on law and thus on autonomy as self-legislation.

von Borzeszkowski, Horst-Heino/Wahsner, Renate: Gibt es eine Logik der Physik als Vorstufe zur Hegelschen Begriffslogik? — In: Hösle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 51–77. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Der Aufsatz geht von der Frage aus, ob eine Logik der Physik als Vorstufe der H.schen Begriffslogik gelten könne bzw. von der Frage nach dem Verhältnis von Philosophie und Einzelwissenschaften. Die Ausgangsfrage wird bejaht und beantwortet mit Hilfe des „Hamilton-Lagrange-Formalismus“, der interpretiert wird als „Logik der Physik schlechthin“. So wie Aristoteles die formale Logik von dem Gesamtsystem der peripatetischen Philosophie abhebe, so könne der Hamilton-Lagrange-Formalismus von der Newtonschen Mechanik abgehoben werden, ohne daß der Bezug zum physikalischen Inhalt der Mechanik völlig aufgegeben werde. H.s Logik, die nicht unabhängig von der Stellung des Gedankens zur Objektivität in den einzelnen Bewußtseinsstufen und nach H.s eigener Meinung verbesserungswürdig sei, könnte vielleicht durch die spezifische Methode der Physik (eben den Hamilton-Lagrange-Formalismus und dessen Bestimmung des Verhältnisses von Form und Inhalt) ein tragfähigeres Fundament bekommen.

Bosteels, Bruno: Hegel in Mexico: Memory and Alienation in the Posthumous Writings by José Revueltas. — In: *South Central Review*. Texas. 21 (2004), 3, 46–69.

Bourgeois, Bernard: La notion d'époque historique dans l'idéalisme allemand. — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L'idée d'époque historique. Die Idee der historischen Epoche*. Frankfurt a. M. 2004. 131–143. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli, herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Braßel, Bernd: Vorzüge einer Theorie der Dialektik. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag*. Würzburg 2004. 91–112. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Verf. zeichnet die Vorzüge von Dieter Wandschneiders Schrift *Grundzüge einer Theorie der Dialektik*. Rekonstruktion und Revision dialektischer Kategorienentwicklung in Hegels Wissenschaft der Logik. Stuttgart 1995, für das Verständnis von H.s dialektischer Methode nach. H.s Dialektik, so wie sie in der *Wissenschaft der Logik* entwickelt sei, werde in Wandschneiders *Grundzügen* aus einer Metaperspektive beschrieben, so daß ihre Eigenarten als „erklärbare Eigenschaften“ dargestellt werden könnten. Wandschneiders „antinomische Logik“ gebe eine Bestimmung der Dialektik, die sehr gut nachprüfbar sei und einen längeren Teil der dialektischen Entwicklung mit einheitlich-nachvollziehbaren Mitteln rekonstruiere. Die *Grundzüge* beinhalteten eine Darstellung der logischen Entwicklung, die von dem zentralen Begriff des *Widerspruchs* und dessen Auflösung ausgehe. Dieser tragfähige Ansatz sollte, so der Verf., weiter ausgearbeitet werden, so daß er nicht nur für die Logik der Qualität, sondern auch für die Bestimmungen der Quantität und des Maßes sowie für den Übergang in die Wesenslogik fruchtbar gemacht werden könne.

Breidbach, Olaf: Überlegungen zur Typik des Organischen in Hegels Denken. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag*. Würzburg 2004. 207–227. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Breidbach versucht, die Logik in den Bestimmungen des Natürlichen aufzuzeigen, die H. erst in Jena und später in der *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* entwickle. Verf. rekonstruiert die grundlegenden Merkmale des Naturbegriffs H.s und erläutert den Argumentationsgang der *Naturphilosophie* sowie die Reihenfolge seiner Stufen anhand der Untersuchung des Einflusses von Goethes Idee einer Morphologie der Natur. Schließlich versucht Breidbach, die These zu untermauern, die H.sche Idee der Natur sei kein Abstraktum, sondern der spekulative Versuch, Kriterien für die Geltung des Naturwissens zu explizieren.

Brooks, Thom: Hegel's theory of international politics. A reply to Jaeger. — In: *Review of International Studies*. Cambridge. 30 (2004), 1, 149–152.

Hans-Martin Jaeger argues in the *Review of International Studies* that H. endorses a 'reluctant realism', whereby H.s theory of international politics institutionalizes a transnationalising civil society of states. In Jaeger's view, H.s conception of individuals in civil society is analogous to states in international politics. On the contrary, I argue H.s conception of abstract right is far more commensurable with his theory of international politics. The mutual recognition existing in civil society – which helps to produce legal relationships – does not exist beyond the state where there are no legal relationships. Thus, H. is a realist of a more familiar sort, without any 'reluctance'.

Brooks, Thom: Is Hegel a Retributivist? — In: *Bulletin of the Hegel Society of Great Britain*. Nottingham. 49/50 (2004), 113–126.

The most widespread interpretation of H.s theory of punishment is that it is retributivist, as the criminal punished is demonstrated to be deserving of a punishment commensurable in value to the severity of his crime. Thus, H.s theory is individualistic because the only factor involved in determining a punishment's magnitude is the criminal's action itself. The problem with this interpretation is that it is limited to H.s preliminary discussion of punishment within his theory of abstract right. In this paper, I take seriously the structure of the *Philosophy of Right* to underscore the relationship between H.s treatment of punishment in abstract right and his later treatment within his theory of civil society. This reading produces substantive new insights, presenting us with a theory which determines the severity of punishment commensurable with the threat a criminal act poses for civil society, committing itself to a minimal retributivism at most.

Büttner, Stefan: Das Manko des Organischen und die Krankheit als dessen Wahrheit. Krankheit, Arzneimittel und Heilung in der Perspektive der Hegelschen Naturphilosophie – nebst einer These zum abstrakten Gesundheitsbegriff in der modernen Medizin. — In: Hösle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wand-schneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 191–205. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Der Aufsatz rekonstruiert die Bestimmung von Krankheit und Tod, wie H. sie am Ende der Naturphilosophie in der *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* leistet. Ausgangspunkt ist hierbei der Gedanke H.s, der Organismus trage den Keim des Todes in sich. In der Realisierung seiner Allgemeinheit verliere der Organismus seine Individualität, was mit dem Tod des Organischen gleichbedeutend sei. Die Krankheit bezeichne dabei den Widerspruch des Allgemeinen und des Einzelnen im Individuum, wobei Assimilationsprozeß und Gattungsprozeß naturlogische Voraussetzungen seien. Die Krankheit sei derart ein Äußerlichwerden des Organismus gegen sich selbst, wobei sie einerseits die Einschränkung des Organismus auf sich selbst, zugleich aber auch die Möglichkeit der Selbststeigerung des Organismus durch Überwindung ihrer selbst beinhalte. Die Erscheinung der Krankheit sei in dieser Perspektive nichts anderes als der Versuch der Heilung. Gemäß dem Grundgesetz des spekulativen Denkens sei die Präsentation einer Bestimmung zugleich ihre Aufhebung, denn die aufgehobene Bestimmung sei dann keine Totalbestimmung mehr, sondern Moment einer neuen, komplexeren Bestimmung. Das Urteil der Krankheit müsse durch Präsentwerdung der Totalität des Lebendigen aufgehoben werden. H. spreche vom Medikament als Wahrheit der Krankheit. Die durch den Arzneimittelprozeß in Gang gebrachte Negation sei nicht als bloße weitere Negation, sondern als bestimmte Negation der

ersten Besonderung aufzufassen. Die „Magie“ des Medikaments bestehe darin, die am Organismus seiende Besonderung in eine selbst gesetzte zu verwandeln. Ein positionales Denken könne gerade diese Art des Arzneimittelprozesses nicht fassen, da es nicht einsichtig machen könne, warum eine weitere Besonderung heile und nicht eine weitere Krankheit auslöse. Schließlich stellt Verf. das aus H. gewonnene integrativ-konkrete Verständnis von Krankheit, welches dieselbe als bestimmte Negation von Gesundheit denke, einem abstrakt-reduktionistischen Verständnis von Krankheit gegenüber. Ein solches Verständnis könne Krankheit nur als äußerliches – und damit nicht notwendiges – Geschehen am Organismus deuten. Aus H.s Perspektive sei der abstrakte Begriff der Krankheit aber ein totalitärer, da er mit dem Ziel eines ideal-gesunden Menschen, den es nach der H.schen Theorie gar nicht geben könne, letztlich auf die Abschaffung von Krankheit und damit auf die Abschaffung des Menschen selber hinauslaufe.

Buchheim, Thomas: Zwischen Phänomenologie des Geistes und Vermögen zum Bösen. Schellings Reaktion auf das Debüt von Hegels System. — In: *Archiv für Geschichte der Philosophie*. Berlin/New York. 85 (2003), 3, 304–330.

Changfoot, Nadine: Feminist Standpoint Theory, Hegel and the Dialectical Self. Shifting the foundations. — In: *Philosophy and Social Criticism*. London. 30 (2004), 4, 477–502.

The claim that theoretical foundations are historically contingent does not draw the same intensity of fire as it did one or especially two decades ago. The aftermath of debates on the political boundaries created by foundations allows for a deeper exploration of the foundations of feminist theory. This article re-examines the (anti-)H.ian foundations of the feminist standpoint put forward by Nancy Hartsock and argues that the H.ian subject of the early *Phenomenology of Spirit* resists gender codification in its experience of ongoing rediscovery and fallibility in knowing. The subject against which the feminist self was constituted does not fit the masculinity thought to be natural. H.s master-slave dialectic and phenomenological subject reveal contradictions that cannot be resolved by an opposing feminist standpoint, and may provide resources that resist the rigid gender categories upon which the standpoint depends.

Comay, Rebecca: Dead Right: Hegel and the Terror. — In: *South Atlantic Quarterly*. Durham, North Carolina. 103 (2004), 2/3, 375–396.

In seiner Analyse der ‚Säkularisierung‘ verortete H. den Terror als das Herz des politischen Experiments der Moderne, das von Abstraktionen ausgehe. Die Guillotine zeige gerade die faszinierende Vermischung von Leben und Tod. Obwohl Kant der Französischen Revolution chronologisch vorangehe, bilde er nach H. eine phänomenologische Nachfolge; damit bestätige H. die germanische beschwichtigende Auffassung, daß die aus dem Protestantismus erwachsende Philosophie ihrer Freiheit wegen nicht von Terror bedroht werde.

Corngold, Stanley: Hegel, Schopenhauer, and Cannibalism. — In: *Qui Parle. Literature, Philosophy, Visual Arts, History*. Berkeley, CA. 15 (2004), 1, 1–10.

In *The World as Will and Representation II (WWR2)*, Schopenhauer identifies “supreme error” with the voracity of the cannibal. This image becomes the subliminal support of his tirade against H. in chapter 6: “Gall relates that in his time a mother killed and roasted her child, in order to cure her

husband's rheumatism with its *fat*. [...] The tragic side of error and of prejudice lies in the practical, the comic is reserved for the theoretical. [...] In Germany it was possible to proclaim Hegel, a repulsive and dull charlatan and an unparalleled scribbler of nonsense (*Unsinnsschmierer*), the greatest philosopher of all time." The epithet "Schmierer" is not harmless. The charge is grave, since "The concept of Wrong [...] in its most universal abstraction, is most completely, peculiarly, and palpably expressed in cannibalism." But cannot H. defend himself against such scurrilities? Unfortunately, in his *Philosophy of History*, he writes: "The Negro exhibits the natural man in his completely wild and untamed state. [...] The undervaluing of humanity among them reaches an incredible degree of intensity. Tyranny is regarded as no wrong, and cannibalism is looked upon as quite customary and proper. [...] With the Negro [...] the devouring of human flesh is altogether consonant with the general principles of the African race; to the sensual Negro, human flesh is but an object of sense – mere flesh [...]" I propose that it is not in Africa that we should see cannibalism at work but in the rhetoric of this page. H. eats in advance the corpus of scorn prepared by Schopenhauer, in the sense of providing a stomach for it. Schopenhauer plainly identifies this alleged perversity in the Preface to *WWR2*, calling H. an "intellectual Caliban" – a word Schopenhauer knew is Shakespeare's anagram for "cannibal."

Deretić, Irina: Sprache und Metaphysik. Hegels Lehre vom spekulativen Satz in der „Vorrede“ zur Phänomenologie des Geistes. — In: Gloy, Karen (Hg.): Unser Zeitalter – ein postmetaphysisches? Würzburg 2004. 323–332. (Studien zum System der Philosophie im Auftrag des Istituto Italiano per gli Studi Filosofici und der Internationalen Gesellschaft ‚System der Philosophie‘ herausgegeben von Karen Gloy [Luzern], Hans-Dieter Klein [Wien], Wolfgang Schild [Bielefeld]. Band 6)

Durch H.s Anspruch, mit seiner Philosophie dieselbe zu vollenden, stelle H. „vielleicht unbeabsichtigt“ (321) die Frage nach dem Sinn der Philosophie und damit der Metaphysik überhaupt. Aufgabe des Textes soll es sein, den Begriff der Metaphysik im Zusammenhang mit der Sprache, die das dominierende Thema des 20. Jahrhunderts sei, am Beispiel des spekulativen Satzes zu diskutieren. Der spekulative Satz bzw. das spekulative Urteil „stellt eine Selbstreflexion über die eigene philosophische Tätigkeit dar und ist vielleicht der beste Indikator für die Untrennbarkeit der metaphysischen von den ‚linguistischen‘ Reflexionen.“ (324) Daraufhin untersucht Verf.in die Struktur und Funktion dieses Satzes oder Urteils, das eine Art von Bewegung oder Tätigkeit ermögliche. Dem Einwand, H.s Lehre vom spekulativen Satz sei nicht originell, begegnet Verf.in mit dem Hinweis auf H.s gesamten ‚philosophischen Diskurs‘, der als spekulativer Satz verstanden werden könne und sich als Bewegung und Prozeß der Selbstreflexion, der Selbstwiderlegung und des Selbstübertreffens zeige.

Dudley, Will: Impure Reason: Hegel on the Irrationality of the Rational. — In: The Owl of Minerva. Journal of the Hegel Society of America. Chicago, Ill. 35 (2004), 1/2, 25–48.

The primary aim of this paper is to investigate what H. means by "reason" and "rationality." The paper identifies and interprets some of H.s most significant claims concerning the content of these terms, paying particular attention to his claims regarding the relation of the rational and the irrational. The resulting understanding of H.s account of reason is then used to develop an improved interpretation of H.s assertion of the equivalence of the rational and the actual.

Dwan, David: That Ancient Sect: Yeats, Hegel, and the Possibility of Epic in Ireland. — In: *Irish Studies Review*. Bath. 12 (2004), 2, 201–211.

Mit „ancient sect“ bezeichne der irische Dichter William Butler Yeats (1865–1939) in seinem späten Gedicht *The Statues* die Iren selber, um ihr anachronistisches Verhältnis zur Moderne zu benennen. Schon früh habe er zwischen epischen und lyrischen Kulturen sowie Zeitaltern unterschieden und die Iren der frühen, epischen Zeit zugerechnet. Der Aufsatz diskutiert die Unterscheidung selber, die Probleme ihrer Anwendung auf Irland sowie deren soziale und politische Implikationen. Da Verf. die historische Grundlage der Unterscheidung in der Differenz zwischen klassischer und romantischer Kunst sieht und diese nicht nur von zentraler Bedeutung für H.s Denken sei, sondern H. überdies ebenfalls nicht nur die kunstphilosophische, sondern auch die soziale und politische Dimension der Unterscheidung thematisiere, werden die H.schen Bestimmungen zum Vergleichspunkt der Analysen.

Emundts, Dina: Die Ordnung der Geschichte. Gemeinsamkeiten in den Geschichtsphilosophien von Vico und Hegel. — In: Kaltenbacher, Wolfgang (Hg.): *Der Gedanke. Sieben Studien zu den deutsch-italienischen Beziehungen in Philosophie und Kunst*. Einleitungstext von Gerardo Marotta. Würzburg 2004. 37–71. (Hans-Georg Gadamer in Erinnerung seiner neapolitanischen Vorlesungen am Istituto Italiano per gli Studi Filosofici gewidmet)

Die Autorin betont eingangs, dass nicht eine Übereinstimmung von Vicos und H.s Geschichtsphilosophie behauptet werden soll, sondern vielmehr von ‚Berührungspunkten‘ beider Denker sich sprechen lasse. Nimmt man den Zusammenhang von Vernunftkonzeption und Geschichtsbetrachtung in den Blick, so erweist sich als ein gemeinsames Motiv beider Denker gerade die Überwindung der vorausliegenden Erkenntnistheorien als Ausgangspunkt der Ausformulierung der jeweiligen Geschichtsphilosophien. Konkret gesprochen bedeutet dies, eine Parallele zwischen H.s Kant-Kritik und Vicos Descartes-Kritik zu konstatieren. Ähnlich wie H.s Denken bei der Überwindung des Kantischen Dualismus einsetzt, einer Überwindung der Trennung von theoretischer und praktischer Philosophie durch die Idee einer einheitlichen Geschichte, so ist auch beim frühen Vico eine ausformulierte Kritik an der cartesianischen Erkenntnistheorie zu beobachten. Insbesondere in seinem *Liber metaphysicus* (1710) stellt Vico dem analytischen Erkenntnisvermögen eine synthetisch produktive Erkenntnisart zur Seite, welche er vor allem in der Geometrie verwirklicht sieht. Die Rolle der Geometrie, oder genauer das Verhältnis von Geometrie und Metaphysik in Vicos Frühwerk, findet später ansatzweise eine Parallele im Verhältnis von Metaphysik und Geschichte in seinem Hauptwerk, der *Scienza Nuova*. Obgleich die Autorin also derart einen vergleichbaren Ausgangspunkt für die konzeptuelle Bestimmung einer Geschichtsphilosophie bei Vico und H. anzunehmen sucht, schließt der Aufsatz mit der Andeutung der Grenzen eines solchen systematischen Vergleichs.

De Federicis, Nico: *Filosofia della pratica e lavoro a Jena: Su un recente volume Hegeliano*. [Praktische Philosophie und Arbeit in Jena: Zu einem neuen Buch über Hegel.] — In: *verifiche*. Trento. XXXII (2004), 1–2, 123–153.

De Federicis bietet eine Bearbeitung der Interpretation der praktischen Philosophie H.s und des mit ihr korrelierenden Arbeitsbegriffs, die Hans-Christoph Schmidt am Busch in seinem Buch *Hegels Begriff der Arbeit* (vgl.: *Hegel-Studien* 38, 210–216) liefert. De Federicis' Rezension bespricht aber nicht nur ein neues Buch über H., sondern versucht sowohl die Vielschichtigkeit der praktischen Philosophie des Jenaer H. wiederzugeben als auch Schmidt am Buschs Interpretation in

eine weitere Beschreibung der neuen Interpretationsströmungen der aktuellen Hegel-Forschung einzurahmen.

Feldmann, Karen: *The Binding World: Conscience and the Rhetoric of Agency in Hegel's "Phenomenology of Spirit"*. — In: *Qui Parle. Literature, Philosophy, Visual Arts, History*. Berkeley, California. 14 (2004), 2, 105–116.

Fleischhacker, Louk: *Mathematik und Natur, Verwandte oder Fremde*. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 113–121. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Der Aufsatz untersucht das Verhältnis von Mathematik und Natur. Diese werden als Repräsentanten bestimmter sehr allgemeiner Paradigmen oder Urbilder gesehen, als Urbilder der Idealität des ewig Unveränderlichen und der Dynamik des Naturprozesses. Aus der Dualität der beiden Urbilder entstehe die Spannung von Einheit und Vielheit, Identität und Differenz, Bewußtsein und Natur. Verf. skizziert die Lösungsversuche dieser Spannung in der europäischen Philosophie von den Griechen über H. bis zu Henri-Louis Bergson und vergleicht sie mit denjenigen der indischen Philosophie. Für die europäische Philosophie sei der Gedanke zentral, daß das Ideelle innerhalb des Natürlichen wirksam sei, was zu der Möglichkeit der geschichtlichen Verwirklichung der Freiheit führe. Für die Indier sei die Natur in ihrer Äußerlichkeit die „Trägerin des *karma*“, sie sei die Bindung an die Vergangenheit, von der man sich nur individuell befreien könne.

Földényi, László E.: *Dostoevsky reads Hegel in Siberia and bursts into Tears*. — In: *Common Knowledge*. Durham, North Carolina. 10 (2004), 1, 93–104.

Verf. stellt die Vermutung an, daß Dostojewskij Eindrücke einer H.-Lektüre in seinen *Aufzeichnungen aus einem Totenhaus* verarbeitet habe, die er ab 1854, also gleich zu Anfang der zweiten Phase seiner Verbannungszeit in Sibirien, niederzuschreiben begann. Er stützt seine Vermutung auf die Erinnerungen Aleksandr Wrangels, Bezirks-Staatsanwalt im sibirischen Verbannungsort Semipalatinsk und Dostojewskijs Freund, der die Subskription eines H.-Buchs erwähnt, ohne jedoch den Titel anzugeben. Verf. nun hält es für naheliegend, daß es sich um die *Vorlesungen zur Philosophie der Weltgeschichte* gehandelt habe, da ein unmittelbarer Bezug zu Dostojewskijs Schicksal insofern bestehe, als H. hier die kurze, aber dezidierte Bemerkung mache, Sibirien spiele im Rahmen einer Erörterung der weltgeschichtlichen Bedeutung Asiens keine Rolle. Die in den *Aufzeichnungen aus einem Totenhaus* ausgeführten Gedanken zum Wesen des Verbrechens und der Verlorenheit gesellschaftlicher Außenseiter versteht Verf. nun als verzweifelte Reaktion des Autors auf diese Bemerkung H.s. Er verbindet seine Interpretation mit einer scharfen Kritik an H.s. Geschichtsauffassung, der zufolge das Weltgeschehen als vernunftbestimmt zu begreifen sei, und dementsprechend in einer philosophischen Behandlung desselben alle vernunftinkompatiblen Aspekte wie das Leiden des Einzelnen, die Frage nach Gerechtigkeit und Verantwortung, das Phänomen des Zufalls etc. keinen Platz finden könnten.

Freydberg, Bernard: „Das treffliche deutsche Wort Einbildungskraft ...“: *On Greek Beauty and History in Hegel and Schelling*. — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L'idée d'époque historique. Die Idee der historischen Epoche*. Frankfurt a. M.

2004. 181–190. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli, herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Verf. geht in seinem Text vier selbstgestellten Aufgaben nach. Die erste besteht darin, in Anknüpfung an Hothos Nachschrift der H.schen *Vorlesungen über die Philosophie der Kunst* die These von der Überbietung der Kunst durch die Wissenschaft zurückzuweisen und eine neue Lesart vorzuschlagen, die sogar die Wissenschaft in die Rolle einer Dienerin der Kunst bringe. Diese neue Lesart wird dann – so die zweite Aufgabe – mit Texten Schellings zur Einbildungskraft in einen Dialog gebracht, wobei der leitende Gesichtspunkt die Frage nach der Einheit der Einbildungskraft und derjenigen der Vernunft („reason“) ist. Den dritten Gegenstand bilden Aussagen zu griechischer Kunst und Schönheit bei beiden Denkern und deren Vergleich. In einem vierten und letzten Schritt wird resümiert: Der H.sche Geist entfalte seine größte Bedeutsamkeit nicht als Wissenschaftssystem, sondern als Erweiterung der Einbildungskraft.

Frigo, Gian Franco: Aristoteles' Einfluß auf Hegels Naturphilosophie. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 23–37. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Verf. zeigt, wie H. in seiner Naturphilosophie auf dem Weg über Aristoteles den Sinn und die Struktur der alten *physis* zurückgewinne, „ohne dabei auf die Errungenschaften der modernen Wissenschaften zu verzichten, indem er sie in einem Begriffsrahmen aristotelischer Prägung deutet“ (25). Verf. bezieht sich dabei nicht nur auf H.s Auffassung vom Leben und Organismus, sondern auch auf die Grundzüge der Psychologie, der Wahrnehmung, der Lehre von Raum und Zeit und auf das den chemischen Elementen innewohnende qualitative Moment. Der Artikel zeigt die Unterschiede des H.schen und Aristotelischen Konzepts der Naturdeutung auf, so im Hinblick auf das erklärende Prinzip der Natur, das praktische Verhältnis zur Natur und die anthropologische Sphäre. H. übernehme von Aristoteles die qualitative Auffassung der natürlichen Wirklichkeit und die qualitative Auffassung der Bewegung, er halte an der Unveränderlichkeit der Arten fest und an dem *telos* der Wirklichkeit sowie an der Auffassung, daß die höhere Funktion als Möglichkeit die niederen Funktionen enthalte. Der Einfluß von Aristoteles auf H. gehe weit über die Stellen hinaus, wo H. ihn direkt zitiere.

Galvani, Consuelo: „Quest'uomo andando nell'altro mondo si porta appresso tutta la terra“. Francesco De Sanctis in esilio (1854–1860), la riflessione hegeliana e le lezioni su Dante. [„Bei seinem Gang in die andere Welt nimmt dieser Mensch die ganze Erde mit“. Francesco De Sanctis im Exil (1854–1860), Hegels Reflexion und die Dante-Vorlesungen.] — In: Kaltenbacher, Wolfgang (Hg.): *Der Gedanke*. Sieben Studien zu den deutsch-italienischen Beziehungen in Philosophie und Kunst. Einleitungstext von Gerardo Marotta. Würzburg 2004. 73–107. (Hans-Georg Gadamer in Erinnerung seiner neapolitanischen Vorlesungen am Istituto Italiano per gli Studi Filosofici gewidmet)

Verf. zeigt, welche Wirkungen De Sanctis' Auseinandersetzung mit Dante auf die Struktur seiner h.ianisierenden Ästhetik hatte und wie umgekehrt sein H.ianismus durch die Herausforderung der italienischen Tradition integriert und befruchtet wurde. Zunächst wird die Rolle des neapolitanischen H.-Einflusses im Vorfeld der liberalen Revolution (1848) kurz skizziert, sodann De Sanctis'

H.ianismus im Rahmen des kulturellen Projekts so gedeutet, daß ein Nationalbewußtsein durch Literaturkritik gestiftet werden sollte. Dies wurde besonders in De Sanctis' in seinem Züricher Exil gehaltenen Dante-Vorlesungen deutlich. De Sanctis' Festhalten an einer Poetik des Realismus (als Ausdruck der damaligen Zeit, in welcher die Kunst in kreativer Weise doch weiter lebt) und an die bei Dante schon bestehende Vereinigung von Poesie und Wissenschaft integriert bemerkenswerter Weise den idealistischen Hintergrund und den Bezug auf H.s Ästhetik.

Gaziaux, Éric: La liberté selon Hegel: une invitation au débat pour l'éthique théologique? — In: *Revue théologique de Louvain*. Leuven. 35 (2004), 3, 316–342.

Le présent article se propose de considérer la thématique de la liberté selon H. comme une invitation au débat pour l'éthique théologique. Après avoir mentionné, en introduction, l'actualité de la pensée h.ienne et son intérêt pour la thématique de la liberté, une première section est consacrée à la compréhension de la liberté selon la *Science de la logique*, clé de compréhension du système h.ien; la seconde section brosse le déploiement de cette liberté dans les sphères de l'Esprit subjectif, objectif et absolu, avant de proposer, dans une troisième section, des ouvertures pour le débat éthique actuel, et plus particulièrement pour l'éthique théologique invitée à repenser les liens entre religion et morale, réflexion éthique et discours théologique.

Geiger, Ido: Hegel's Critique of Kant's Practical Philosophy. Moral Motivation and the Founding of the Modern State. — In: *Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus*. Der Begriff des Staates. Berlin. 2 (2004), 121–149.

H.s Vorwurf, Kants Moralphilosophie sei leer, wird oft als eine Behauptung über den Inhalt verstanden: Aus dem kategorischen Imperativ, nur nach Gesetzen zu handeln, die ohne Widerspruch gedacht werden könnten, ließen sich keine spezifischen moralischen Pflichten ableiten. In kritischer Absetzung von dieser Interpretation wird im vorliegenden Beitrag die These vertreten, daß H.s Vorwurf sich gegen Kants Option richtet, daß das einzige wahrhaft moralisch wertvolle Motiv die reflektierte Anerkennung des universalen moralischen Gesetzes sei. Im Gegensatz hierzu behauptet H., daß das unmittelbare, nicht-reflektierte Verhalten einer Person, die in einer gerechten Gesellschaft aufwächst, moralisch sei. Allerdings verwirft H. nicht die Kantische Idee, nach der die radikale Autonomie einer Handlung – die weder durch gegebene soziale oder politische Normen noch durch natürliche Neigungen bestimmt wird – notwendige Bedingung von Moralität sei. Dies gilt H. zufolge für eine Handlung, aus der eine radikal neue Lebensform hervorgeht. Die Bedeutung solcher revolutionären Handlungen wird aber weder durch den revolutionären Akteur selbst noch durch die Gemeinschaft verstanden, die daraus entsteht; sie sind notwendig gewaltsam. Für H. stehen die Französische Revolution und ihre Folgen für die gewaltsame Begründung von Sittlichkeit in der Moderne, die im modernen Staat verkörpert wird. Damit wendet sich H. gegen Kants strikte Ablehnung der Auffassung, daß revolutionäre Gewalt eine notwendige Bedingung dafür ist, Moralität im Bereich des Politischen zu verwirklichen.

Gerhardt, Volker: Das Subjekt ist die Substanz. Laudatio auf Dieter Henrich. Zur Verleihung des Hegel-Preises der Stadt Stuttgart am 26. November 2003. — In: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*. Zweimonatsschrift der internationalen philosophischen Forschung. Berlin. 52 (2004), 1, 45–57.

Sofern Henrich sich eine Distanz zum sozial geprägten Diskurs aufgebaut und die innere Einheit des Wirklichen gerade als eine ontologische gedeutet habe, habe sich seine eigene Persönlichkeit gezeigt. Auf diese Weise ermöglihe er es sich, solch tragende Gedanken zu entwickeln, durch die

die Philosophie die Welt erst wirklich vergegenwärtige, und wage, diese in einer Ordnung des Ganzen zu denken, der mit subjektiven Gründen zu begegnen sei. Dieser Grund im Subjekt, das sich als ein Einzelnes verstehe, müsse jedoch aus der reflexiven Vorgängigkeit des Geistes einsehen, daß es weder selbstexplikativ sei noch sich aus seiner eigenen Selbstbezüglichkeit rekonstruieren lasse. Solches Subjekt sei aus diesem Grund allein die Substanz, aus der wir die Welt begriffen.

Goldstein, Joshua D.: The 'Bees Problem' in Hegel's Political Philosophy: Habit, Phronêsis and Experience of the Good. — In: History of Political Thought. Thorverton u.a. XXV (2004), 3, 1–27.

As in the transmigration of souls after death in the Pythagorean myth that Socrates recounts in the *Phaedo*, for H., in the *Philosophy of Right*, individuals are also 'reborn' out of their original nature into a 'second nature'. This article asks whether the H.ian transmigration aims at their becoming nothing higher than that 'race of tame and social creatures ... bees perhaps, wasps, or ants' which the Pythagorean myth relates is the fate of those who 'practiced popular and social goodness ... but devoid of philosophy and intelligence'. Through an analysis of duty, virtue, rectitude, custom and habit, this article argues that H.s account of the nature of fully ethical self-consciousness contains within it a robust, practical knowledge that resists the 'bees problem', shifts the focus of criticism from the truncation of human possibilities to the vitality of life, and ultimately furnishes resources that can secure the latter – all without abandoning conventionality as the ethical horizon.

Gupta, Jay A.: Freedom of the Void: Hegel and Nietzsche on the Politics of Nihilism: Toward a Critical Understanding of 9/11. – In: Telos. A Quarterly Journal of Critical Thought. New York, NY. 129 (2004), 17–39.

H. believed that the merely negative conception of freedom as *freedom from* any particular worldly content has catastrophic consequences in the spheres of politics and religion. Nietzsche in a sense shared this belief, in the form of his critique of nihilism. I examine the discussions of both thinkers, and make some conjectures based on those discussions about the theocratic nihilism that appears to be at least partly behind the events of 9/11.

Gupta, Jay A.: Hegel on logic, Determinacy, and Cognition. – In: Philosophical forum. A Quarterly. New York. 35 (2004), 1, 81–96.

This paper examines how H.s theory of determinacy, developed in his *Science of Logic*, grounds a non-metaphysical conception of cognition. Metaphysical conceptions of cognition are conceived as having sui generis *form-giving* capacities that stand in principle separation from a sort of "content-conferring" determinacy located in the world. Once we have rejected this metaphysical picture of cognition, this opens up the possibility that determinacy may be thinkable without first presuming a consciousness-world distinction. H. believes that if determinacy is genuinely thinkable absent this distinction, a legitimate theoretical backdrop may be established for seeing how distinctively psychological items, for example 'concepts', are not only at home in the natural world, but in a sense presuppose it. Cognitive items and processes are seen from this vantage to be highly evolved, determinate instances of the same sorts of things and processes that occur in less developed and determinate ways in the rest of nature.

Hoffmann, Thomas Sören: Staat der Freiheit – freier Staat. Deduktion, Imagination und Begriff objektiver Freiheit bei Fichte und Hegel. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Der Begriff des Staates. Berlin. 2 (2004), 221–247.

Starting from Kant and the “anarchic” principle of freedom, idealist thinking about the state faces the task of attaining an order of co-existing free beings that gives reason a concrete form. Despite parallel starting points (e.g., the thought of recognition), Fichte and H. developed two fundamentally different models. Fichte deduces right in general as a necessary moment of individual self-consciousness, and he understands the state in particular as a medium for the empirical visualization of reason and morality, a projection of reason founded in a “community of imagination.” That which binds the positing subjectivity of citizens is always a function of the faculty of imagination, which essentially anticipates a totality of reason that is not yet realized. For H., in contrast, the state and its very idea is already an actuality. The significance of the state does not lie in a mere subjectively generated image of an externality that is determined by reason and freedom. Rather, it lies in a free actuality that already presupposes itself as free in “objective” self-understanding. The state guarantees “objective recognition” that is not bound to processes of individual recognition, but rather replaces these objectively and thereby makes it possible to find one’s self recognized. Whereas Fichte’s state is to be thought of as “transitory” in relation to an ultimately state-free absolute subjectivity, for H. the sphere of the state (objective spirit) cannot be replaced and can only be transcended by the dimensions of absolute spirit.

Houlgate, Stephen: Hegel, Desmond, and the Problem of God’s Transcendence. — In: The Owl of Minerva. Journal of the Hegel Society of America. Chicago, Ill. 36 (2004/2005), 1, 131–152.

William Desmond maintains that perserving the difference between God and humanity means retaining the transcendent otherness of God. In this article, by contrast, I argue that H. is right to maintain that insisting on God’s transcendent otherness actually turns God into a finite divinity and so eliminates the very difference Desmond wishes to retain. The only way to preserve the genuine difference between God and humanity, therefore, is to give up the idea that God is a transcendent other and to understand him to be immanent in humanity itself. I argue that this H.ian position is closer to the orthodox Christian understanding of God than Desmond allows.

Hucke, Patrizia: „Reform“ und „consequentes Festhalten“ des Hegelschen Systems. Zu Karl Rosenkranz’ und Augusto Veras Bearbeitungen von Hegels Logik. — In: Kaltenbacher, Wolfgang (Hg.): Der Gedanke. Sieben Studien zu den deutsch-italienischen Beziehungen in Philosophie und Kunst. Einleitungstext von Gerardo Marotta. Würzburg 2004. 125–146. (Hans-Georg Gadamer in Erinnerung seiner neapolitanischen Vorlesungen am Istituto Italiano per gli Studi Filosofici gewidmet)

Verf.in präsentiert zunächst einige Rosenkranz-Texte, in welchen seine Hochschätzung der philosophischen Leistungen Augusto Veras zum Ausdruck kommt, und stellt sie in ein Spannungsverhältnis zu den eigentlichen philosophischen Positionen von Rosenkranz selbst. Ein Vergleich zwischen den Arbeiten der beiden H.-Anhänger zu H.s Logik gibt dann näheren Aufschluß auch über ihre jeweiligen Ansätze hinsichtlich einer Systemkritik bzw. -reform. Dabei werden besonders Rosenkranz’ *Wissenschaft der logischen Idee* (1858–59) und Veras Einleitung zu der von ihm besorgten Übersetzung der Logik H.s. ins Französische betrachtet. Im Verhältnis zu anderen H.ianern in Deutschland und Italien standen sich beide darin nahe, daß sie sich für die Frage nach der

Systemform der Logik in ihrem Verhältnis zur traditionellen Logik und Metaphysik interessierten und am Gedanken eines persönlichen Gottes bei H. festhielten.

Jenkins, Joseph: Detour about “The Vipers’ Nest” through Hegel, Adorno, and Mann’s “Doctor Faustus”: Temporal Views of Subject/Objekt Convergences. — In: *Studies in Law, Politics, and Society*. New York. 33 (2004), 25–62.

Verf. faßt H.s Darstellung des Heroischen sowie die ästhetische Praxis Adrian Leverkühns und die mythische Hoffnung Dr. Chaim Breisachers in Thomas Manns Roman *Doktor Faustus. Das Leben des deutschen Tonsetzers Adrian Leverkühn, erzählt von einem Freunde* (1947) als drei Versionen illusionärer unmittelbarer Einheit des Selbsts und eines ihm übertrieben wichtigen Objekts auf, deren zweite er unter wesentlicher Bezugnahme auf Theodor W. Adornos und Max Horkheimers *Dialektik der Aufklärung* (1947) einer ‚Relektüre‘ unterzieht, in der sowohl sie als auch die im Roman dargestellte ästhetische Praxis Ludwig van Beethovens im Sinne Adornos als eine nicht mehr illusionäre Version – unter gegenseitigem Auslöschen von Subjekt und Objekt und Selbstaufgabe des intentionalen Subjekts – gedeutet wird, deren Bezug auf den Kapitalismus ihm schließlich, nach einer Interpretation von François Mauriacs *Le noeud de vipères* (1932), Anlaß zur Hoffnung auf eine nicht mehr auf illusionäre Übertreibungen angewiesene Gesellschaft gibt. H.s „Heros“ als adäquate Wirklichkeit des „Ideals“ werde dabei als Phantasie einer Flucht aus der Moderne in eine unmittelbare Zugehörigkeit zum Ganzen der Geschichte (statt in ein selbst zu erschaffendes letztes Objekt oder in eine vorgeschichtliche Fülle) gedeutet.

Jervolino, Domenico: Renoncer à Hegel? — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L’idée d’époque historique. Die Idee der historischen Epoche*. Frankfurt a. M. 2004. 209–215. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Verf. stellt dar, aus welchen Gründen und in welchem Sinn man nach Paul Ricœur „auf Hegel verzichten“ müsse. Zunächst zeigt er, wie Ricœur in *Zeit und Erzählung* H.s Philosophie der Weltgeschichte als einen Versuch der „totalen Vermittlung“ zwischen dem Wirklichen und dem Vernünftigen beschreibt, der heute seine Glaubwürdigkeit verloren habe. Anschließend demonstriert Verf., daß die von Ricœur konzipierte Hermeneutik des geschichtlichen Bewußtseins, die er als ein Denken der „offenen, unvollkommenen Vermittlung“ begreift, dennoch eine Reihe von Anknüpfungspunkten zu H.s Philosophie des Geistes aufweise. Wie Ricœur selbst in dem Aufsatz „Hegel aujourd’hui“ (1974) erklärt, könne seine Philosophie der Interpretation als eine „unglückliche hegelianische Philosophie“ und H.s Philosophie des Geistes umgekehrt als eine „unglückliche Philosophie der Interpretation“ charakterisiert werden.

Kellerwessel, Wulf: Reschers idealistische Dialektik. Darstellung und kritischer Vergleich mit dem gegenwärtigen objektiven Idealismus (in der Tradition Hegels). — In: Hösle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 253–264. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Verf. skizziert zunächst die Beziehung von Nicholas Reschers „conceptual idealism“ zu H.: Neben einer moralphilosophisch initiierten Kritik stünden „deutliche Affinitäten im Bereich der

theoretischen Philosophie und der Methodik“. Darauf baut er einen Vergleich zwischen Reschers „objektivem Idealismus und seiner dialektischen Logik“ mit dem „objektiven Idealismus Hegelscher Tradition“, den er im Werk Dieter Wandschneiders verkörpert sieht. Beide betrieben „keine bloße Hegel-Exegese“, sondern bemühten sich um eine „Melioration“ von H.s Philosophie; Reschers flexibler Ansatz stehe jedoch stärker in der amerikanischen Tradition des Fallibilismus und Pragmatismus; Wandschneiders Ansatz sei hingegen methodisch stringenter und wegen seiner ontologischen Dimension „ambitiöser“, biete allerdings auch mehr Angriffsflächen.

Kocay, Victor: From Hegel to Ingarden: Aesthetic Objects and the “Creation” of the World. — In: *Analecta Husserliana. The Yearbook of Phenomenological Research*. Dordrecht. 79 (2004), 467–484.

Koch, Anton Friedrich: Unmittelbares Wissen und logische Vermittlung. Hegels Wissenschaft der Logik. — In: Jaeschke, Walter/Sandkaulen, Birgit (Hgg.): *Friedrich Heinrich Jacobi. Ein Wendepunkt der geistigen Bildung der Zeit*. Hamburg 2004. 319–336. (Studien zum achtzehnten Jahrhundert. Herausgegeben von der Deutschen Gesellschaft für die Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts. Band 29)

Verf. stellt heraus, daß H. die *Wissenschaft der Logik* als seine Neukonzeption der Metaphysik in drei wesentlichen Hinsichten sowohl gegen als auch mit Friedrich Heinrich Jacobi entwickle: 1. Gegen den repräsentativ von Jacobi vertretenen Standpunkt des unmittelbaren Wissens setze H. einen Unmittelbarkeit und Vermittlung nicht mehr trennenden, sondern miteinander vermittelnden Erkenntnistyp. 2. H. greife Jacobis Kritik an der „vormaligen“ Metaphysik, daß diese mit ihrer „Methode der Demonstration schlechthin in den Kreis der starren Notwendigkeit des Endlichen gebunden“ bleibe, auf und entfalte seinerseits eine Wissenschaft des Logischen, die das Absolute nicht mehr ausschließlich substantiell, sondern als Subjekt, d.h. prozessual begreife. 3. Vor dem Hintergrund seiner so konzipierten Logik müsse H. Jacobis Auffassung zurückweisen, derzufolge die alte, auch nach H.s Ansicht in Spinozas Substanzphilosophie gipfelnde Metaphysik nur durch einen intellektuellen Sprung zu überwinden sei. Im Anschluß an diese Ausführungen untersucht Verf. die Methode der H.schen Logik, indem er die spezifischen Dialektiktypen ihrer drei Teile eingehender analysiert.

Kolb, David: Beyond the Pale: The Spectre of Formal Universality. — In: *The Owl of Minerva. Journal of the Hegel Society of America*. Chicago, Ill. 36 (2004), 1, 15–30.

The essay discusses Frederick Neuhouser’s reading of H.s philosophy of right, praising the way it avoids many errors, but disagreeing with Neuhouser’s claim that arguments for H.s conclusions can be made in independence from the Logic. The main objection made is that without some Logical foundation Neuhouser’s reading has no way to stop some of his arguments from leading to less substantial social bonds and structures than he, and H., wish.

Lagerspetz, Eerik: Hegel and Hobbes on Institutions and Collective Actions. — In: *Ratio Juris*. Oxford u.a. 17 (2004), 2, 227–240.

H. is usually, and rightly, considered the foremost representative of the organic conception of society. It is only natural to think that his view has nothing in common with the kind of individualistic outlook that dominates our legal and political thinking, and that I myself have tried to

defend. I try to show why certain insights of H. are potentially important even for individualistic legal and political theories. First, I explicate some of the problems he struggled with, and compare his views with those of Thomas Hobbes. Next, I try to link his views to the modern theories of institutions and of collective action. The antidemocratic ideology expressed in the main works of Hobbes and H. is clearly outmoded. Nevertheless, in their criticism of popular sovereignty, they posed some important questions. First, how do collectives like the People *exist*? Second, what do we mean by saying that collectives perform *actions*? It seems that, in order to perform an action, an entity ought to possess will. But what does it mean that a collective has a will?

De Laurentiis, Allegra: The Tenacity of Contradiction. Hegel on Ancient and Modern Views of Paradox. — In: Hüning, Dieter/Michel, Karin/Thomas, Andreas: Aufklärung durch Kritik. Festschrift für Manfred Baum zum 65. Geburtstag. Berlin 2004. 405–438. (Philosophische Schriften. Band 65)

Verf.in untersucht H.s Auseinandersetzung mit der antiken Dialektik und mit dem (auch methodologischen) Problem des Widerspruchs besonders hinsichtlich der Thematisierung der Bewegung und deren Paradoxa bei Zenon. Diese werden zunächst mit Platos Dialektik verglichen und gemäß der Aristotelischen Wiedergabe und Kritik berücksichtigt; im Anschluß wird Kants Würdigung der Argumente in dessen Antinomienlehre und in den *Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft* diskutiert. Schließlich präsentiert Verf.in H.s Lob der Eleaten als Beginn der Dialektik. Zenons Argumente, so Verf.in, gelten H. als radikale Annahme der grundlegenden Funktion des Widerspruchs im Denken und werden mit besonderem Verweis auf die Seins- und Wesenslogik und auf die *Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie* erörtert.

Liccioli, Loana: Il retroterra Harveyano e Cartesiano nella concezione della circolazione sanguigna in Hegel. [Der Harveysche und Cartesianische Hintergrund in Hegels Auffassung des Blutkreislaufs.] — In: *verifiche*. Trento. XXXIII (2004), 1–2, 79–98.

In dieser strikt auf das biologische Thema bezogenen Arbeit wird H.s Verständnis des Blutkreislaufs untersucht. Unter Bezugnahme auf die biologisch-medizinischen Konzepte der Zeit vor H. werden die thematischen Kernpunkte, die auf die Errungenschaften Harveys zurückzuführen sind, und die Aspekte, die den Mechanismus Descartes' heraufbeschwören, hervorgehoben. Anhand des Moments der *Irritabilität*, die mit dem Kreislaufsystem zusammenhänge, entwickle H. eine ‚physiologische Dialektik‘, in der das Pulsieren (*irritable sich mit sich zusammenschließende Totalität*) durch die Integration der Besonderheiten, die es zusammensetzten, vollendeter Ausdruck eines sich wiederholenden Prozesses werde: Der Blutkreislauf sei nämlich Endpunkt, der auch Ausgangspunkt einer Bewegung, die ihre Rechtfertigung in sich selbst finde, sei. H. erkläre die Kreisförmigkeit der Bewegung, was ihre Teilbestimmungen betrifft, nach einem mechanistischen Modell, sehe sie jedoch in der Folge im Begriff des Pulses wieder zusammengesetzt, als Ausdruck der lebendigen Allgemeinheit des Organismus. Die mechanische Bewegung, die der Physiologie des Kreislaufs zu Grunde liege, fasse H. als vorbereitende Negativität der dialektischen Reunifikation auf, während das Pulsieren vollständiger und abgeschlossener Ausdruck eines Prozesses werde, in dem die Bewegung der Prozeß selbst sei.

Magri, Giovanni: Il „salto della libertà“. La critica di Trendelenburg alla dialettica hegeliana nella ricezione di Kierkegaard. [Der „Salto der Freiheit“. Trendelenburgs Kritik an Hegels Dialektik in Kierkegaards Sicht.] — In: *Rivista di Filosofia Neo-Scolastica*. Milano. XCVI (2004), 1, 87–143.

Dieser Aufsatz stellt den Einfluß Friedrich Adolf Trendelenburgs auf die philosophische Ausbildung Sören Kierkegaards dar. Unter diesem Einfluß habe Kierkegaard seine H.-Kritik entwickelt. Verf. versucht darüber hinaus den Nachweis zu erbringen, Kierkegaards H.-Kritik könne die Thesen Trendelenburgs überwinden, indem der dänische Denker den Unterschied zwischen einer ontologischen und einer begrifflich-sprachlichen Bestimmung expliziere. In diesem Sinn zeige Kierkegaard eine neue philosophische Richtung, vermöge derer seine H.-Kritik in den Bereich der Phänomenologie transponiert werden könne. Es sei tatsächlich der Bezirk des Bewußtseins, für den die dialektische Bewegung nicht mehr plausibilisierbar sei: Zwar könne die Subjektivität sich selbst nicht bestimmen, dennoch liege in ihr die Möglichkeit eines transzendentalen Blicks über sich selbst hinaus beschlossen.

Marini, Giuliano: Letzter Zweck e Endzweck. Osservazioni critiche intorno a una questione non solo terminologica fra Kant e Hegel. [Letzter Zweck und Endzweck. Kritische Betrachtungen im Umkreis einer nicht nur terminologischen Frage zwischen Kant und Hegel.] — In: *Riconstruzione della soggettività*. [Rekonstruktion der Subjektivität.] A cura di Remo Bodei, Giuseppe Cantillo, Alessandro Ferrara, Vanna Gessa Kurotschka, Sebastiano Maffettone. Napoli 2004. 63–80.

McCumber, John: Substance and Reciprocity in Hegel. — In: *The Owl of Minerva*. Journal of the Hegel Society of America. Chicago, Ill. 35 (2004), 1/2, 1–24.

Meist, Kurt Rainer: Hegels „Critik des Fichteschen Naturrechts“. Über die systematischen Anfänge der „Philosophie des Rechts“. — In: *Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus*. Der Begriff des Staates. Berlin. 2 (2004), 177–219.

H.s initial response to Fichte focuses on the question of how a consciousness of freedom that has become universal can find an appropriate expression in the state. The present contribution, which makes use of the new edition of H.s so-called “System of Ethical Life” of 1802/03, places H.s critique of Fichte in the context of the political events and theoretical debates concerning the state at that time. H. was not persuaded by the kind of externally enforced distributive justice that Kant and Fichte foresaw within a state based on right. He believed it was not capable of providing a substantive sphere of guaranteed actuality for the autonomy of individuals. According to H., this can be provided only by a state whose laws ensure the equality of all its citizens in a material way.

Menegoni, Francesca: Il problema dell'origine del male in Hegel. [Das Problem des Ursprungs des Bösen bei Hegel.] — In: *verifiche*. Trento. XXXIII (2004), 3–4, 293–315.

Verf. setzt sich mit H.s Interpretation der Moral bzw. der Beziehung zwischen Moral, Entstehung des Bösen und Freiheit auseinander. Dabei umreißt Menegoni die wesentlichen Merkmale der H.schen Moral-Deutung sowohl im Rahmen der Rechtsphilosophie als auch anhand der für dieses Thema wichtigsten Stellen der Werke H.s, um Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen

dem H.schen und Kantischen Gewissensbegriff genauer interpretieren zu können und das „Mysterium“ des Ursprungs des Bösen bei beiden Autoren im Rahmen einer Definition der Freiheit zu unterstreichen.

Miller, Elaine P.: Freedom and the Ethics of the Couple: Irigaray, Hegel, and Schelling. – In: *Philosophy today*. Chicago, Ill. 48 (2004), 2, 128–147.

Verf.in will zeigen, daß die neueren, mehr politisch ausgerichteten Texte Luce Irigarays – insbesondere *Democracy begins between two*. London 2000; *Why different? A culture of two subjects*. New York 2000 sowie *To be two*. New York 2001 – keinen Abschied von der Philosophie bedeuteten (130), sondern auf Grundlage der Ausarbeitung der „Ethics of the couple“ – sinngemäß zu umschreiben als Sittlichkeit der Geschlechterdifferenz – eine Auseinandersetzung darum führten, warum Schellings Kritik an der H.schen Dialektik berechtigt sei und warum dies keine völlige Destruktion der H.schen Philosophie bedeute. Nach Auffassung der Verf.in strebe Schelling mit seiner in sich differierenden höchsten Einheit, die er Ungrund (vgl. 129, 142) nenne, eine friedliche Beruhigung von nicht aufeinander reduzierbaren Dualitäten – so z.B. von Natur und Geist, männlich und weiblich – an, die in der Konsequenz der H.schen Dialektik ihre ontologisierte Tragik (vgl. 141) eines andauernden Herr-Knecht-Verhältnisses und ihre Kriegskonstruktion („the wars that construct history in Hegel’s account“ [144]) nehme. Die „Ethics of the couple“ erweitere so – als bisher weitgehend unerkannte, jedoch eigentlich wesentliche Instanz einer Vermittlung zwischen Individuum und Allgemeinheit – in Schellings Gefolge den Rahmen notwendiger Freiheitsverwirklichung (vgl.: ebd.), belasse aber der H.schen Philosophie dort ihre Berechtigung, wo sie überhaupt auf Differenz (vgl. 141) und der Beschäftigung mit dem Negativen (vgl. 138) bestehe und also Einheit niemals als in sich differenzlos begreife.

Nassar, Dalia: Heroes and Fanatics: Discernment and Critique in Hegel’s Political Philosophy. – In: *Idealistic Studies. An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. Worcester, MA. 34 (2004), 2, 199–214.

The possibility of positing critiques of the contemporary from within H.s political philosophy is by no means evident. In fact, H.s political philosophy has been plagued with accusations of quietism and conservatism and H. himself claims that the philosophical task is retrospective and descriptive. Yet, in spite of this claim, H. posits a critique of his contemporaries, the Jacobins. I attempt to answer the question, is H.s critique of the Jacobins consistent with his political philosophy as a whole? Or, is this critique a mere inconsistency in H.s system? In essence, is H. justified, on his own grounds, to criticize the Jacobins? In order to answer this question, I identify what H. means by the “genuinely philosophical viewpoint,” which he equates with the “world-historical perspective,” and show that this perspective is not limited to historical description, but does in fact allow and even call for political discernment and critique.

Neuser, Wolfgang: Das Andersein der Idee, das Außereinandersein der Natur und der Begriff der Natur. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 39–49. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Der Aufsatz zeigt in acht Schritten, wie Struktur (Idee) und Begriff der Natur bei H. aufeinander bezogen sind: 1. Die Logik der Logik; 2. Der freie Entschluß der Idee; 3. Das Andersein der Idee;

4. Das Außereinandersein der Idee der Natur; 5. Die Logik der Grundbegriffe der Natur; 6. Praktische und theoretische Haltung zur Natur; 7. Die Logik der Grundbegriffe der Natur und die drei Reiche in der Naturphilosophie; 8. Das phänomenologische Außereinandersein der Natur und die logische Widersprüchlichkeit der Naturbegriffe. H.s Beschreibung der Natur könne nur im Kontext des neuzeitlichen Naturbegriffs, in dem die Natur dem Subjekt äußerlich sei, angemessen begriffen werden. H.s objektiver Idealismus liefere mit der Spannung zwischen der Identität von Denken und Gedachtem einerseits und dem Auseinandersein der Natur andererseits eine logische Begründung für die Offenheit der Naturerkenntnis.

Nuzzo, Angelica: Logic and Time in Hegel's Idea of History – Philosophical Einteilung and Historical Periodization. — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L'idée d'époque historique. Die Idee der historischen Epoche*. Frankfurt a. M. 2004. 165–180. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli, herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Zunächst stellt Verf. die Entwicklung von H.s Konzeption der Geschichte sowohl in ihrer praktischen als auch theoretischen Dimension bis zur *Phänomenologie des Geistes* dar. An deren Ende stünden zwei unterschiedliche Auffassungen von Geschichte in einer unaufgelösten Spannung, insofern die „begriffene Geschichte“ sowohl eine Philosophie der Geschichte als auch eine Geschichte der Philosophie begründe. Dies führe zu der Frage, welche systematische Logik H.s umstrittener Entscheidung zugrundeliegt, die Weltgeschichte in der *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* (1817) ebenso wie später in den *Grundlinien der Philosophie des Rechts* und in der *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* (1830) dem objektiven und nicht dem absoluten Geist zuzuordnen. Um diese Frage zu klären, stellt Verf. den Begriff der Einteilung als ein systematisches Prinzip heraus, das den Übergang von logischer zu historischer Entwicklung ermögliche, insofern die Einteilung ein Grundbegriff der spekulativ-dialektischen Methode ebenso wie der geschichtlich-dialektischen Entwicklung des Rechts sei.

Oittinen, Vesa: Logik der Subjektivität und Logik der Moderne bei Hegel. — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L'idée d'époque historique. Die Idee der historischen Epoche*. Frankfurt a. M. 2004. 145–163. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli, herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Ausgehend von der Diskrepanz zwischen den unterschiedlichen Linien einer subjektivitätslogischen und einer objektivistisch-ontologisierenden H.-Deutung will Verf. die Parallelität zwischen dem subjektivitätslogischen Prozeß und der Bewegung innerhalb des realphilosophischen Materials nachweisen, d.h. nachweisen, daß die Struktur der Moderne bei H. analog zu seinem Modell der Subjektivität als Selbstbeziehung konzipiert sei. H. sei es wesentlich darum gegangen, jene Modelle zu überwinden, welche sich durch Konzeptionen „schlechter Unendlichkeit“ auszeichnen: das Modell des Kantisch-Fichteschen Subjekts, was die Subjektivität, das Modell einer „offenen“ Bewegung, was die Geschichte betreffe. Für den Verf. erweist sich aus diesem Grunde das Schema des – wahrhaft unendlichen – Selbstbezugs als grundlegend gegenüber anderen strukturellen Momenten der H.schen Philosophie – etwa der Reflexion oder der „Lehre von den Widersprüchen“. Um die Modelle der „schlechten Unendlichkeit“ zu überwinden, bedürfe es jedoch eines „übergreifenden Allgemeinen“, das die Dichotomie zwischen Form und Inhalt in einer Identität von Begriff und Wirklichkeit im Sinne einer Negation der Negation aufhebe; es

bedürfe des Modells des „Geistes“, der als ein Prozeß der Selbstbestimmung, der Rückkehr zu sich selbst zu verstehen sei.

Onnasch, Ernst-Otto: System und Methode in der Philosophie Hegels. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 79–89. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Angesichts der Schwierigkeiten, eine endgültige Interpretation der systematischen Struktur der Philosophie H.s zu formulieren, versucht Onnasch, das System als Spannungsfeld zwischen Denken und Sein zu rekonstruieren.

Petry, Michael John: Physik und Mathematik um 1790. Hegel und Schelling als Schüler Pfeleiderers. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 145–155. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Schellings und H.s Naturphilosophien seien Teil der Reaktion auf die dogmatisierende, eindimensionale Mechanisierung des Weltbilds. Dennoch polemisiere H. gegen Schellings Naturphilosophie. Verf. untersucht den Einfluß des Mathematikers und Physikers Christoph Friedrich von Pfeleiderer (1736–1821) auf H. und dessen Schelling-Kritik. H. und Schelling waren beide während ihres Studiums im Tübinger Stift Schüler von Pfeleiderers, der sich vor allem mit Euklids *Elementen* beschäftigt habe, und zwar im Blick auf die reine Mathematik und besonders die Infinitesimalrechnung. Spuren seines Einflusses auf H. fänden sich u.a. im Seinskapitel der *Wissenschaft der Logik*, in der H. eine Analyse der mathematischen Kategorien vorlege, die eine Weiterentwicklung von von Pfeleiderers Versuch darstelle, die Probleme der modernen Mathematik mit Hilfe von Euklids *Elementen* aufzulösen. Schelling habe dagegen vor allem Kants und Platons Gedanken in seine Philosophie integriert und es vermieden, sich auf mathematische oder physikalische Problematiken einzulassen. Nicht zuletzt durch von Pfeleiderers Einfluß sei H. zu einem völlig anderen Ausgangspunkt in der Mathematik und Physik als Schelling gelangt.

von der Pfordten, Dietmar: Zum Begriff des Staates bei Kant und Hegel. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Der Begriff des Staates. Berlin. 2 (2004), 103–120.

This contribution is intended as a study in conceptual analysis. Starting with various aspects of meaning that are connected with the concept of a political community in an historical as well as systematic respect, it reconstructs the concept of the state in Kant and H. Kant's conception of the state turns out above all to emphasize aspects concerning legal ethics and community membership, whereas H. places in the foreground the aspects of universality and rulership in the classical concept of the state. These differences can be traced back to divergent conceptions of freedom. Kant advocates a concept of political freedom that concerns the bonds of the individual will, which limit external force, whereas H. conceives the state as an adequate realization of an always already general free will, modeled on the polis of antiquity. In a second section, these different concepts of the state are made more precise through an analysis in terms of action theory.

Pippin, Robert B.: Recognition and Reconciliation. Actualized Agency in Hegel's Jena Phenomenology. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Der Begriff des Staates. Berlin. 2 (2004), 249–267.

Die meisten liberalen Versionen des Staates beruhen auf einer philosophisch anspruchsvollen Theorie über die Natur menschlicher Individualität und deren normativ relevanten Implikationen. Es wird oft angenommen, daß kontrastierende Theorien über die Unhintergebarkeit intersubjektiver Beziehungen sowie über den abgeleiteten oder sekundären Status der Individualität potentiell, wenn nicht sogar tatsächlich illiberal sind, und H.s mutmaßliche „organische“ Theorie des Staates wird dabei oft als Beispiel angeführt. Ein Hauptschauplatz dieser Debatten ist die These solcher Neo-Hegelianer wie Charles Taylor und Axel Honneth, daß auch nur die Möglichkeit des liberalen Schlüsselbegriffs eines freien und rationalen Individuums auf einer sozialen Voraussetzung von großer politischer Relevanz beruht – der gegenseitigen Anerkennung. Ich werde mich den Quellen dieser Auseinandersetzung zuwenden (die zuweilen auch postmoderne „Identitätspolitik“ genannt wird) und damit H.s ursprünglichem Argument. Dabei werde ich untersuchen, worin genau H. zufolge die Natur der menschlichen Abhängigkeit besteht, um die es in dieser Auseinandersetzung geht, und was genau als Erfüllung einer solchen Abhängigkeitsbedingung gelten kann. Was H.s Antwort auf die erste Frage ist, wird, so meine These, sich als leichter erueierbar erweisen als die Antwort auf die zweite Frage.

Pocai, Marcello: Der „kritische Hegelianismus“ Francesco De Sanctis'. — In: Kaltenschlager, Wolfgang (Hg.): Der Gedanke. Sieben Studien zu den deutsch-italienischen Beziehungen in Philosophie und Kunst. Einleitungstext von Gerardo Marotta. Würzburg 2004. 163–180. (Hans-Georg Gadamer in Erinnerung seiner neapolitanischen Vorlesungen am Istituto Italiano per gli Studi Filosofici gewidmet)

Der „kritische Hegelianismus“ des Literaturwissenschaftlers Francesco De Sanctis ist einer Form des politischen Realismus verpflichtet, der damals der noch bevorstehenden Einigung Italiens zu dienen beabsichtigte. Im Mittelpunkt der Diskussion stehen der aufgrund eines Vortragstextes Julius H. von Kirchmanns entstandene Aufsatz *Il principio del realismo (Das Prinzip des Realismus)*, der 1876 veröffentlicht und von der Forschung vor allem im Kontext der Positivismuskritik gedeutet wurde, sowie der ein Jahr später in einer Zeitung veröffentlichte Artikel *Il realismo moderno (Der moderne Realismus)*. Verf. hebt hervor, De Sanctis beschreibe die neue Strömung des italienischen Realismus parallel zur geschichtlichen Wirkung des H.schen Idealismus, dessen Rezeption er als für das neue Italien notwendig gehalten habe. Im Kontrast zu Bruno Bauer etablierte De Sanctis' politischer Realismus eine auf der Zeitdiagnose beruhende ‚Verteidigung‘ des Bestehenden mit dem Anspruch, der realgeschichtlichen Wirklichkeit i. S. politischer Praxis kritisch entgegenzutreten.

Preterossi, Geminello: Tramonto senza fine. L'occidente politico di Hegel e Schmitt. — In: Filosofia Politica. Bologna. XVIII (2004), 1, 5–22.

The most relevant political and philosophical performances regarding the West – quite a polemical and vague notion – are H.s and Schmitt's. Both readings stem from the critical viewpoint defined by the Eurocentric political modernity. H.s and Schmitt's West is still able of producing a political form. In H. the 'accomplishment of reason' includes the 'political' within the speculative, thereby determining a 'fulfillment' which is permanently crepuscular, impossible to exit: Europe is the 'land of sunset'. For Schmitt reason is simply an absence, which renders unavoidable and always possible a 'decision' which produces effectiveness. So, the West is at the same time global 'nomos' and its breakthrough.

Rajan, Tilottama: *Philosophy as Encyclopedia: Hegel, Schelling, and the Organization of Knowledge*. – In: *The Wordsworth Circle*. Philadelphia, Pa. 35 (2004), 1, 6–11.

H.s. *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften* ordnet Verf. in den Umkreis zeitgenössischer Enzyklopädie-Projekte ein. Von der Enzyklopädie der französischen Enzyklopädisten unterscheidet er die romantische Konzeption, die verschiedene Formen (der Schlegels, H.s und Coleridges) unter sich befasste. Die idealistische Enzyklopädie-Konzeption H.s wird also als eine Unterart der romantischen verstanden. Diese gehe von einer organischen Vernetzung des Wissens aus, das als allseitig integriert auch unendlich komplex sei und deshalb einer endgültigen Systematisierung – H.s. absolutem Wissen – eigentlich widerstreite. Schelling verfaßte keine Enzyklopädie, habe jedoch geglaubt, daß seine *Vorlesungen über die Methode des akademischen Studiums* in eine solche erweitert werden könnten. Seine *Philosophie der Kunst* könne als enzyklopädischer Versuch angesehen werden, insofern die Kunst das Ganze der Philosophie widerspiegeln. Der späte Schelling halte an dem Gedanken der Philosophie als organischem System fest, das er allerdings im Unterschied zu H. nicht ausgearbeitet habe. H.s. *Enzyklopädie* sei neben der bei Schelling nicht entwickelten Dialektik von dem Gedanken des Systems als Subjekt getragen. Die darin implizierte Selbstreflexion des Systems äußere sich in einer komplizierten Verschachtelung der Wissens-Ebenen (Triaden in Triaden). Diese träten als selbständige Zentren auf, die aber wie in Leibniz' *Monadologie* aufeinander bezogen seien. Ähnlich wie in Leibniz' *De Arte Combinatoria* sei der Gesamtzusammenhang logisch strukturiert. Ein barocker Charakter sei unverkennbar. Wie Verf. anhand der Ausführungen über Krankheit am Schluß der H.schen Naturphilosophie zu zeigen versucht, enthalte H.s. enzyklopädisches System unausgetragene Spannungen.

Raspa, Venanzio: *Das Sittliche als historisches Subjekt. Frühe Überlegungen Hegels zu Ethik und Geschichte*. — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L'idée d'époque historique. Die Idee der historischen Epoche*. Frankfurt a. M. 2004. 191–208. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli, herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Verf. stellt dar, wie H. in seinen Jugendschriften den Zusammenhang von Ethik, Geschichte, Religion und Politik denkt. Im ersten Teil wird gezeigt, welchen großen Stellenwert H. schon in der Stuttgarter, Tübinger und Berner Zeit der Religion für das Leben der Völker und Staaten zuschreibe. Dabei erkennt Verf. in H.s. Bestimmung des Gegensatzes von Moralität und Legalität bzw. „Positivität“ eine Anwendung Kantischer Begriffe auf die Geschichte. Im zweiten Teil wird beschrieben, inwiefern die Einführung der Begriffe Liebe und Leben, die H. in der Frankfurter Zeit dem abstrakten Begriff des Gesetzes entgegenstelle, eine Änderung seiner Position gegenüber Kant bedeute. Die historisch-politische Dimension einer Ganzheit, in der die Trennung des Sollens aufgehoben ist, zeige sich in H.s. utopischer Hoffnung auf den Anbruch eines neuen Zeitalters, in dem der Staat den Bedürfnissen der Bürger angepaßt sei.

Redding, Paul: *Schemata, Symbols, and Syllogisms of Statehood in the Thought of Kant and Hegel*. — In: *Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Der Begriff des Staates*. Berlin. 2 (2004), 151–176.

H.s. Konzeption des Staats in der *Philosophie des Rechts* als „Wirklichkeit der Idee der Sittlichkeit“ mag leicht als Variante jener theozentrischen Metaphysik erscheinen, die man in Kants frühesten vorkritischen Schriften findet. In diesen Schriften werden die interaktiven materialen Substanzen, welche die Welt konstituieren, durch ein „Schema“, das in Gottes Geist existiert, in den Formen

einer gesetzlich geregelten Gemeinschaft gehalten. Mit seiner kritischen Philosophie hat Kant dieses Schema jedoch auf eine wirkungsmächtige Weise ‚entgöttlicht‘, indem er es in zwei verschiedene Typen aufteilte, die nunmehr in den Funktionen des menschlichen Geistes am Werke sind: Einerseits wird den Verstandesbegriffen ein sinnlicher Inhalt gegeben, andererseits geben die bloß regulativen „Symbole“ den Vernunftideen zum praktischen Gebrauch eine sinnliche Präsenz. Für Kant signalisiert die Vermischung dieser beiden Arten, Begriffe und Ideen zu versinnlichen, eine Überschreitung der Grenzen der endlichen Vernunft hin zu einer dogmatischen Metaphysik oder zu einem „Mystizismus“. In diesem Beitrag verteidige ich H. gegen den Vorwurf der dogmatischen Metaphysik, indem ich die Art und Weise vergleiche, wie Kant und H. Kants vorkritische Konzeption eines göttlichen Schemas reinterpreten.

Reid, Jeffrey: *The Fiery Crucible, Yorick's Skull, and Leprosy in the Sky: Hegel and the Otherness of Nature.* – In: *Idealistic Studies. An interdisciplinary Journal of Philosophy.* Worcester, MA. 34 (2004), 1, 99–115.

This paper deals with the problematic relationship between thought and nature in H. This entails looking at the philosophy of nature and discovering to what extent it claims to incorporate natural otherness or contingency and how it does so. I briefly summarize other approaches to this question (Maker, Winfield, Braun, Wandschneider, Hoffheimer ...) while putting forward my own solution. This is expressed in an argument articulated around the three H.ian images (and their texts) in the paper's title. We discover how the relation between philosophy and nature is a dynamic one, mediated by the actual content of the positive natural sciences. In other words, thought and nature are mediated by the human activity of scientific knowing, within the systematic project of knowing all of nature. This raises the possibility of conceiving H.'s system as open to the future.

Rendón Alarcón, Jorge: *La historia y el derecho en Vico y Hegel.* [Die Geschichte und das Recht bei Vico und Hegel.] – In: *Cuadernos sobre Vico.* Sevilla. 17/18 (2004/2005), 223–228.

Verf. untersucht in diesem kurzen Beitrag die Beziehungen von Geschichte und Recht im Anschluß an Überlegungen Vicos und H.'s als Schlüssel zum Verständnis der modernen Gesellschaft.

Richli, Urs: *Ansichsein und Gesetzsein des reinen Wissens in Fichtes „Wissenschaftslehre“ und Hegels „Wissenschaft der Logik“.* – In: Mohrs, Thomas/Roser, Andreas/Salehi, Djavid (Hgg.): *Die Wiederkehr des Idealismus? Festschrift für Wilhelm Lütterfelds zum 60. Geburtstag.* Lang: Frankfurt a. M. 2004. 61–74.

Nach Verf. ist Fichtes kritische Kennzeichnung der Logik H.'s als reflexiv nicht legitimiert verfehlt. H. habe die *Wissenschaftslehre* von 1794 gründlich studiert, man finde z.B. am Anfang der *Wissenschaft der Logik* und in der „Wesenslogik“ viele Anspielungen darauf. Verf. konzentriert sich hauptsächlich auf H.'s Problematisierung der Reflexion und auf eine Deutung der Kategorie ‚Gegensatz‘ als Gesetz und Resultat der Prädikation.

Rockmore, Tom: Hegel, le moderne et le post-moderne: l'avènement de l'histoire. — In: Losurdo, Domenico/Tosel, André (Éds.): *L'idée d'époque historique. Die Idee der historischen Epoche.* Frankfurt a. M. 2004. 217–223. (Annalen der Internationalen Gesellschaft Hegel-Marx für dialektisches Denken. In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli herausgegeben von Domenico Losurdo. Band 12)

Verf. bestreitet, daß der sog. Postmodernismus eine neue Ära des Denkens eröffne. Das post-moderne Denken von Autoren wie Jean-François Lyotard, Gilles Deleuze und Jacques Derrida charakterisiert er als einen Versuch, sich von dem „epistemologischen Fundamentalismus“ René Descartes' zu distanzieren; als einen Skeptizismus, der in der Negation einen platonischen Realismus wiederhole, der auch von einigen Vertretern der heutigen analytischen Philosophie noch verteidigt werde. Die postmodernen Denker verkennten damit die entscheidende Wende von einem ahistorischen zu einem historischen Begriff der Erkenntnis, die H. in Auseinandersetzung mit der Transzendentalphilosophie Kants vollzogen habe. Insofern sei der Postmodernismus nicht als post-, sondern vielmehr als prä-modern zu bezeichnen.

Rockwell, Russell: Hegel and Critical Social Theory: New Perspectives from the Marcuse Archives. — In: *The Sociological Quarterly.* Berkeley, CA. 45 (2004), 1, 141–159.

Recently published archival material suggests the need to reexamine Herbert Marcuse's interpretation of H.s thought. Social theory generally will benefit from reflections upon Marcuse's historical attempts to understand contemporary societal domination, including its abstract forms, and his original social "translations" of H.s Subjective Logic. Following sections on Being and Essence, the latter often favored by Marxists, the final part of H.s *Science of Logic* was undervalued in the development of critical social theory before Marcuse's close readings in the years 1932–1941. Marcuse took the lead among Critical Theorists in explicating H.s texts. Just as significant, Marcuse was among the first to point out the sociological relevance of key categories in the most abstract final sections of H.s most abstract work. The newly published materials document Marcuse's unique attempts to conceive H.ian dialectic proper as itself a practical force of social transformations. Most important, these articles concern the relationship between theory and social practice that Marcuse investigated in H.s dialectic of the idea of the true and the idea of the good – the absolute idea.

Sandkühler, Hans Jörg: Revolution, bürgerliche Gesellschaft, Recht und Staat. Schelling und Hegel. — In: *Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Der Begriff des Staates.* Berlin. 2 (2004), 287–308.

Within German Idealism, Schelling and H. exhibit two different strategies for determining the ground and function of right and the state. In their political theories they both pursue goals that are similar insofar as they are based in a comparable perception of modernity: For both of them, modernity consists in the actualization of individual freedom. They differ fundamentally, however, in their justificatory procedure. In his philosophy of freedom Schelling formulates a functional justification for right as a "second nature," according to which right is understood as the means for securing the ever problematic freedom of the individual. On this basis, however, Schelling also grounds a critique of the state in principle: Precisely because the state is only the historically necessary condition of the guarantee of individual freedom, it cannot be regarded either as obligatory in a moral sense or as the locus of ethical life. Unlike Schelling, H. justifies the state with substantial rather than functional concepts, but still with a normative intention, on the basis of his notion of the right of the state as an ethical corrective to modern civil society: Right and

law need to be rational because neither individuals nor the social organisation of their relations are rational a priori.

Sinnerbrink, Robert: *Recognitive Freedom: Hegel and the Problem of Recognition*. — In: *Critical Horizons*. Leiden. 5 (2004), 271–295.

This paper examines the theme of recognition in H.s account of self-consciousness, suggesting that there are unresolved difficulties with the relationship between the normative sense of mutual recognition and phenomenological cases of unequal recognition. Recent readings of H. deal with this problem by positing an implicit distinction between an 'ontological' sense of recognition as a precondition for autonomous subjectivity, and a 'normative' sense of recognition as embodied in rational social and political institutions. Drawing on recent work by Robert B. Pippin and Axel Honneth, I argue that H.s conception of rational freedom provides the key to grasping the relationship between the ontological and normative senses of recognition. Recognitive freedom provides a way of appropriating H.s theory of recognition for contemporary social philosophy.

Spicer, Michael W.: *A Note on Origins: Hegel, Weber, and Frederician Prussia*. — In: *Administrative Theory & Praxis*. *Journal of the Public Administration Theory Network*. Nebraska, Omaha. 26 (2004), 1, 97–102. (electronic format)

Dieser kurze Aufsatz schließt thematisch an einen 2003 in derselben Zeitschrift erschienenen Beitrag Scott Gales und Ralph Hummels an, der die Ähnlichkeiten der Auffassungen H.s und Max Webers in Fragen der Notwendigkeit einer staatlichen Bürokratie herausgestellt hat. Demgegenüber will Verf. auf die Grenzen (vgl. 101) einer gegenwartsorientierten Verallgemeinerung dieser Ähnlichkeiten hinweisen. Dabei charakterisiert er seinen Standpunkt als „healthy skepticism“ (102). Dies zielt in bezug auf Max Weber kritisch auf dessen These, daß in jedem modernen Staat – sei er nun kapitalistisch oder sozialistisch (vgl. 98) organisiert – eine völlig entpersonalisierte Bürokratie (vgl.: ebd.) benötigt werde, um für die beherrschten Bürger eine freiheitsschützende Trennung von Öffentlichkeit und Privatheit zu etablieren. In Sachen H., den Verf. gegenüber Weber als Vertreter eines „historical determinism“ (98) charakterisiert, zielt die Kritik auf dessen über die ausgebildete Staatlichkeit und die Einstimmung des freien Willens der Einzelnen zu dieser vermitteltes Projekt, den Widerspruch von Freiheit und Notwendigkeit (vgl. 97) aufhebend zu lösen. Verf. gesteht zwar Unterschiede ein in den Staatsauffassungen H.s (der auf ein „universal good“ [101] abziele) und Webers (der mehr an der legitimierten Etablierung einer stabilen staatlichen Macht über ein bestimmtes Territorium [vgl. 101] interessiert sei); jedoch die zu kritisierenden ‚ambitionierten Ideen‘ („ambitious ideas“ [101]) beider fußen lt. Verf. in der verallgemeinerten Bedeutung, die H. und Weber dem historischen Preußen des 18. Jahrhunderts – mehr unbewußt als bewußt – abgewonnen hätten. Friedrich II. „used his bureaucracy in an aggressive manner to direct and manage the activities of not only his administrators, but the whole Prussian Society“ (100). Die negative Kritik des Verf.s bedarf also des konstitutiven Hinweises auf das vorbürgerlich absolutistische Preußen, um von dort ausgehend die Vereinbarkeit von Staatlichkeit, Bürokratie und bürgerlicher Freiheit bei H. und Weber dekompositorisch zu hinterfragen. Die unabweislich anwesende positive Konsequenz, H. und Weber erwiesen sich so als Denker, die gegen ihre bewußte Absicht unfähig gewesen seien, bei der Begründung der bürgerlichen Freiheit ihre vormoderne Orientierung aufzugeben, spricht Verf. allerdings – zu seinem Nachteil – nicht offen genug aus, um die These, H. sei ein preußischer Staatsphilosoph gewesen – die man insbesondere mit Blick auf H. als eine Variante des Vorwurfs ansehen kann –, von ihrer Urteilsbegründung her diskutierbar zu machen. Statt dessen warnt er vom Standpunkt eines unausgewiesenen alternativen Freiheitsbegriffs davor, jenen Gehör zu schenken, die bereit seien, H. und Weber in Fragen von „governance and administration“ (102) zu folgen.

Spieker, Michael: Anerkennung und Weltinnenpolitik. — In: *Anerkennung. Zu einer Kategorie gesellschaftlicher Praxis*. Herausgegeben von Hans-Helmut Gander. Würzburg: Ergon 2004. 63–76.

H.s Philosophie der internationalen Beziehungen wird oft als Beleg für seine Lösung für ein Konzept der Anerkennung angesehen. Aufgrund seines Begriffs des Krieges wird er in die Ahnenreihe des „Politischen Realismus“ eingereiht und als Gegner der Kantischen Friedenstheorie dargestellt. Entgegen dessen zeigt sich, daß der philosophische Begriff des Krieges in der Endlichkeit und der daraus folgenden Kontingenz gründet; seine „sittliche Bedeutung“ hat er, indem er die Begrenztheit der Fähigkeit, Ziele zu erreichen vor Augen führt, weshalb auch kein beabsichtigter Zweck ihn rechtfertigen können. Indem der Staat Ausdruck und System der subjektiven Freiheit ist, zeigt sich das Maß seiner inneren Freiheit in dessen Verhältnis zu seiner Umwelt. Frei kann er nur als anerkannter sein, weshalb er nicht als Privatperson, sondern als Individuum mit kollektiv gebildeter Identität zu verstehen ist. Darin liegt für H. die Wurzel und Notwendigkeit des internationalen Rechts, das letztlich die Freiheit der Einzelnen, deren Ausdruck bereits der Staat ist, schützen und entwickeln soll.

Stekeler-Weithofer, Pirmin: Das Vernünftige ist wirklich. Hegels Logik und die Notwendigkeit in der Entwicklung von Urteilkriterien. — In: Thomas Rentsch (Hg.): *Philosophie – Geschichte und Reflexion*. Dresden. 2004. 86–113. (Dresdner Hefte für Philosophie. Heft 9)

In diesem Aufsatz geht es darum, daß logische Analyse immer materialbegriffliche Analyse ist, also nicht „rein“ formal oder besser rein syntaktisch vorgeht. Das hat zur Folge, daß jedes Urteil darüber, ob ein Urteil oder eine Handlungsnorm vernünftig ist, die wirkliche Wahrheit bzw. die Machbarkeit längst schon mit beurteilt. Das gilt gerade auch für die Orientierung des Urteilens und Handelns an Ideen oder Idealen, die keine leeren Utopien sein dürfen.

Stekeler-Weithofer, Pirmin: Wir halten das Banner der Wahrheit. Zu Herbert Schnädelbachs Lektüre von Brandom, Hegel und anderen ‚Idealisten‘. — In: *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie*. Stuttgart-Bad Cannstatt. 29 (2004), 2, 177–188.

Der Aufsatz weist einen Angriff Herbert Schnädelbachs gegen neuere H.-Lektüren als frühe Vertreter pragmatischen Denkens (etwa Robert B. Brandoms oder Pirmin Stekeler-Weithofers) zurück. Das Argument könnte von H. selbst stammen: Eine bloß abstrakte Verteidigung der Wahrheit und Vernunft ohne konkrete, pragmatische Angaben, wie vernünftig zu urteilen ist – in unserem Fall: wie H.s Texte vernünftig zu lesen sind –, kollabiere in einen leeren Dogmatismus, in die leere Versicherung, den Text richtig gelesen zu haben.

Stekeler-Weithofer, Pirmin: Mathematisches und begriffliches Denken in Hegels Wissenschaft der Logik. — In: Höse, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 123–144. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

H. leiste in der *Wissenschaft der Logik* eine Kritik formalistischen Denkens. Die Regeln der formalen Logik gelten nur in bereits schematisierten und damit schon mathematisierten Redebereichen. Mathematisch rein quantitative Bestimmungen seien, wo sie sich unmittelbar auf die Welt bezögen,

immer auch mit qualitativen – und damit mathematisch nicht ausdrückbaren – Unterscheidungen verbunden. In jeder Rede von Quantität sei stets eine Qualität als begriffen vorausgesetzt. Das Grundproblem logischer Analysen liege somit in der Illusion einer Unmittelbarkeit. Daher frage H. nach Präsumtionen, die in Urteilen und Schlüssen unbefragt blieben. Hierbei zeige sich nicht nur, daß infinitesimale Größen keine gegenständlich kommunizierbaren Größen seien, sondern auch, daß diese für das Verstehen der Rechentechnik der Differentiation und Integration weder nötig noch hilfreich seien. H. zeige, daß mathematische Modelle nicht einfach eine Welt ‚an und für sich‘ hinter der Erfahrung abbildeten, sondern daß der Begriff der objektiven Welt von eben dieser Form der Darstellung unserer Erfahrung in der Welt selber hänge. Daher sei zwischen bloßem Rechnen und begrifflich bewußtem Denken zu unterscheiden. Begriffliches Denken kläre externen Sinn und fundiere darin überhaupt erst die Verwendbarkeit schematischer Kalküle. Die Rede von Quantität und Größe und deren erkannter Variabilität werfe die Frage nach dem Wesen als die Frage nach dem dem Sein zu Grunde Liegenden auf. Der Begriff des Wesens ergebe sich dabei durch die Aufhebung der Voraussetzung, das Sein bzw. Seiende sei unmittelbar bestimmt. Die Frage nach dem Wesen frage danach, was wir voraussetzen, wenn wir von Gegenständen sprechen, und was einem Satz-Subjekt, qua linguistischer Form, seine Bedeutung bzw. seinen Gegenstandsbezug gebe. Daher werde abschließend die Wesenslogik als dialektische Entwicklung von Grundunterscheidungen thematisch. Hierbei zeige sich, daß es naiver Subjektivismus sei, Urteilen als etwas Selbstverständliches anzusehen. Es sei naiver Objektivismus, Messen als etwas Selbstverständliches anzusehen. Die kritische Reflexion auf je präsupponierte Maßbestimmungen, die zur Wesenslogik führe, werfe letztlich die Frage nach der eigentlichen Substanz der Welt auf.

Stengel, Daniel: Intellectual Property in Philosophy. — In: Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. Wiesbaden. 90 (2004), 1, 20–50.

The article deals with the concept of intellectual property and its basis in different philosophical theories. First, the author gives a short historical overview of the development of intellectual property, locating its roots already in pre-historical society. It is followed by an examination of today's features of intellectual property, in contrast to 'regular' property. In the second part, the article analyses the theories of Locke, Kant, H., Servan and Foucault to explain intellectual property, followed by a discussion which of their theories' features are reflected by today's intellectual property law.

Tautz, Birgit: Die Sprache verstellt den Blick: Elfriede Jelinek liest Hegel. — In: Modern Australian Literature. Halifax, N.S. 37 (2004), 1/2, 71–86.

Verf.in zeigt, wie Jelinek in *Wolken.Heim* (1990) aus H.s. „Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte der Menschheit“ (sic!) vornemlich Passagen über Geschichtserzählungen und über Afrika zitiert und zur Dekonstruktion der subjektzentrierten Tradition verwendet.

Thiong'o, Ngugi wa/Sahle, Eunice Njeri: Hegel in African Literature: Achebe's Answer. — In: Diogenes. Paris. 51 (2004), 2, 63–67.

There are three facets to the colonial project: a practice, a body of knowledge, and mental engineering. The third is the result of colonialism as text, for such a text bolsters the minds behind colonizing practices and is simultaneously a prison house for the minds of the colonized. The battle between the colonial text and its dialectical opposite, the anti-colonial text, is central to decolonization. H. (*Phenomenology of Spirit*) and Achebe (*Things Fall Apart*) are shown to exemplify this struggle.

Thomas, Paul: Property's Properties: From Hegel to Locke. — In: *Representations*. Berkeley, CA. 84 (2004), 30–43.

From a H.ian perspective, Locke, long famed for his supposedly “foundational” theory of property, cannot be said to have had a theory of property at all, but merely a notion of appropriation.

Tsao, Roy T.: Arendt and the Modern State: Variations on Hegel in “The Origins of Totalitarianism”. — In: *The Review of Politics*. Notre Dame, Ind. 66 (2004), 1, 105–138.

Hannah Arendt's *The Origins of Totalitarianism* (1951), unlike her later books, is centrally concerned with the nature and fate of the modern state. The book presents a series of political pathologies – antisemitism, imperialism, tribalism, and totalitarianism – that Arendt regards as the result of failures in the state's dual mission to integrate diverse social groups into a single body politic, and to uphold the uniform rule of law for all. Her underlying conception of the state bears a striking, though unacknowledged affinity to that of H. Like H., moreover, she argues that citizens' mutual recognition of one another's human rights, as mediated through state institutions, is an indispensable condition for full human self-consciousness and agency. Her version of this argument is developed first through an excursus on the origins and effects of racism among Europeans living in Africa, and then through an analysis of the unique plight of stateless refugees.

Tyler, Colin: Hegel, War and the Tragedy of Imperialism. — In: *History of European Ideas*. Amsterdam u. a. 30 (2004), 403–431.

This article contextualises H.s writings on international order, especially those concerning war and imperialism. The recurring theme is the tragic nature of the struggles for recognition which are instantiated by these phenomena. Section one examines H.s analysis of the Holy Roman Empire in the context of French incursions into German territories, as that analysis was developed in his early essay on ‘The German Constitution’ (1798–1802). The significance of his distinction between the political and civil spheres is explored, with particular attention being paid to its implications for H.s theory of nationalism. The second section examines H.s development of the latter theory in the *Phenomenology of Spirit* (1807), stressing the tragic interpenetration of ‘culture’ and intersubjective recognition. A recurring theme here is the influence of this theory on H.s interpretation of Napoleon's World-Historic mission, as that was revealed in his contemporaneous letters. Section three traces the tragic dynamic underlying the discussion of war between civilised states in the *Philosophy of Right* (1821). Section four examines three other types of imperial action in H.s mature writings, particularly the *Philosophy of History* (1832). These are relations between civilised states and culturally developed yet politically immature societies; colonial expansion motivated by capitalist under-consumption; and conflict between civilised states and barbarous peoples. It is concluded that it is misleading to claim that H. glorified conflict and war, and that he did not see domination by ‘civilised states’ as the ‘final stage’ of World History.

Uhlig, Claus: Shakespeare between Antiquity and Modernity. A Theme of Aesthetics in Hegel and Cohen. — In: *Anglia. Zeitschrift für englische Philologie*. Tübingen. 122 (2004), 1, 24–43.

Vernon, Jim: Homogeneity and Heterogeneity: Bataille and Hegel. — In: *Dialogue*. Kingston, Ont./Montreal. 43 (2004), 2, 317–338.

L'Expérience intérieure de Georges Bataille formule une ontologie de l'hétérogénéité opposée à l'homogénéité du système de H. Bataille définit la pensée de H. comme la commensurabilité d'éléments disparates au sein d'un projet unifié, et c'est à cette homogénéité dirigée par un but qu'il oppose les éléments hétérogènes du non-savoir et du sacrifice, lesquels échappent à toute commensurabilité. Cet article se livre à une évaluation critique de l'œuvre de Bataille, tant comme ontologie viable que comme critique valide de H., et fait valoir qu'elle échoue sur ces deux plans. L'échec de Bataille tient à son refus de saisir l'essence de la pensée hégélienne: être hétérogène, cela signifie être opposé à soi.

Vieweg, Klaus: Hegel und der Anfang einer Metaphysik der Subjektivität. — In: Gloy, Karen (Hg.): *Unser Zeitalter – ein postmetaphysisches?* Würzburg 2004. 333–340. (Studien zum System der Philosophie im Auftrag des Istituto Italiano per gli Studi Filosofici und der Internationalen Gesellschaft ‚System der Philosophie‘ herausgegeben von Karen Gloy [Luzern], Hans-Dieter Klein [Wien], Wolfgang Schild [Bielefeld]. Band 6)

Verf. betont die Bedeutung des Pyrrhonismus für H.s Konzeption des Anfangs der Philosophie. Nur vor diesem in der einschlägigen Sekundärliteratur nicht ausreichend berücksichtigten Hintergrund sei der Beginn der *Wissenschaft der Logik* und dessen Beziehung zur *Phänomenologie des Geistes* angemessen zu interpretieren.

De Vos, Lu: Unmittelbares Wissen und begriffenes Selbstbewußtsein des Geistes. Jacobi in Hegels Philosophie der Religion. — In: Jaeschke, Walter/Sandkaulen, Birgit (Hgg.): *Friedrich Heinrich Jacobi. Ein Wendepunkt der geistigen Bildung der Zeit*. Hamburg 2004. 337–355. (Studien zum achtzehnten Jahrhundert. Herausgegeben von der Deutschen Gesellschaft für die Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts. Band 29)

Verf. geht der Rehabilitierung Friedrich Heinrich Jacobis in der Spätphilosophie H.s, namentlich in der Religionsphilosophie des Jahres 1827, nach, in welcher der Standpunkt Jacobis als ein Moment des Selbstbewußtseins des Geistes gedeutet wird: als ein Moment des Wissens der reinen Freiheit nämlich. Verf. widmet sich seinem Gegenstand in fünf Schritten. Untersucht werden 1. die Beziehung der Religionsphilosophie H.s zu Jacobi; 2. die Aufnahme des Begriffs des unmittelbaren Wissens in den Begriff der Religion überhaupt und in den der vollendeten (offenbaren) Religion bei H.; 3. die Frage, ob Jacobis Position sich dergestalt „aufheben“ lasse. Im vierten Schritt wird das Verhältnis des Problems zum Thema „Pantheismus“ erörtert, und an 5. und letzter Stelle wird die Erörterung zusammengefaßt hinsichtlich der auf das Absolute bezogenen Begriffe „Grund – Ursache – freier Begriff“.

Warnek, Peter: Once more ... for the first time: Aristotle and Hegel in the Logic of History. — In: *Research in Phenomenology*. Leiden. 34 (2004), 160–180.

The paper begins by taking seriously Heidegger's provocative claims concerning H.s relationship to the Greeks. Most notably, the enigmatic assertion that H., as the "last Greek," brings Greek philosophy to its completion through a historical thinking is considered in terms of the strange sense of repetition it opens up: the H.ian presentation of Greek philosophy must both present that philosophy, repeat its movement, but also, in the repetition, present the truth of that movement for

the first time. It thus must remain undecided whether H.s presentation only opens up a necessity already at work in Greek philosophical history or whether that presentation, in fact, first grants such necessity to that history. The singularity of H.s relation to the Greeks is then explored through an examination of H.s own statements concerning the singularity of Aristotle. In this way, it becomes apparent that H.s own thought, in its entirety, asserts itself as nothing other than a decisive repetition of the Aristotelian speculative thought of actuality. This exceptional position of Aristotle in H.s logic of history suggests that there is a need for another sense of history's movement, in which that movement does not simply progress but unfolds as the singular dialogue between one Greek and one German.

Waszek, Norbert: Rechtliche Rahmenbedingungen des Wirtschaftslebens: von der Schottischen Aufklärung zu Hegel. — In: Jean-François Kervégan/Heinz Mohnhaupt (Hgg./Éd.): *Wirtschaft und Wirtschaftstheorien in Rechtsgeschichte und Philosophie. Économie et théories économiques en histoire du droit et en philosophie*. Viertes deutsch-französisches Symposium vom 2.–4. Mai 2002 in Wetzlar. Frankfurt a. M. 2004. 93–108.

Weckwerth, Christine: Nachhegelsche Rekurse auf Jacobi. Feuerbachs anthropologische Aufhebung der Jacobischen Gefühlsphilosophie. — In: Jaeschke, Walter/Sandkaulen, Birgit (Hgg.): *Friedrich Heinrich Jacobi. Ein Wendepunkt der geistigen Bildung der Zeit*. Hamburg 2004. 422–452. (Studien zum achtzehnten Jahrhundert. Herausgegeben von der Deutschen Gesellschaft für die Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts. Band 29)

Verf.in sieht den jungen Feuerbach als H.schüler damit beschäftigt, „Hegels logisch fundierte Idealsynthese der kulturellen und sozialen Objektivationen in Richtung einer reellen Synthese“ (426; vgl. 422) weiterzudenken. Dies vollziehe sich bei Feuerbach schon um die Mitte der 30er Jahre „in Erwartung einer reellen Gattungseinheit“ (430). Im Rahmen seiner Tätigkeit als H.ianisierender Philosophiehistoriker stoße Feuerbach auf die Schriften Friedrich Heinrich Jacobis, dessen „Persönlichkeitsphilosophie“ (428; 429; 431; 442) er zunächst im Fahrwasser von H.s *Glauben und Wissen* (1802) als Metaphysik der endlichen Subjektivität ablehne. Ob Feuerbach H.s positivere *Jacobi-Rezension* (1817) gekannt habe, lasse sich nicht nachweisen (428). Um 1835/36 verfertigt Feuerbach Exzerpte aus Jacobis Schriften, die die Verf.in in Auszügen nach den Archivalien mitteilt und die insbesondere mit Blick auf Jacobis Idealismuskritik und seine Realismuskonzeption des unmittelbar wechselwirkenden Mitseins von Ich und Du (436) „mehr“ (434) enthielten, als lediglich einem fortgesetzten H.ianismus zu genügen. Mit Feuerbachs anthropologischer Wende des Jahres 1839 erscheine Jacobis Philosophie nun „als eine grundlegende theoriegeschichtliche Quelle“ für dessen Religionsphilosophie. Dies wertet die Verf.in in der Konsequenz aber nicht als direkten identischen Wiederaufschluß des Anfangs der klassischen deutschen Philosophie (vgl. 422), denn Feuerbach hebe – insbesondere nach Ablösung eines zu abstrakten überhistorischen Gattungsbegriffs (vgl. 446) – Jacobis dualistisch unvermittelte Metaphysik verstandesimmanenter Endlichkeit und gefühlszentrierter Unendlichkeit zu Gunsten der Einbeziehung von „geschichtlich-kulturellen“ (451) Bildungsprozessen auf, die in der Tradition von H.s *Phänomenologie des Geistes* (vgl. 441, 444) stünden, so daß es nicht eigentlich Feuerbach gewesen sei, der die Jacobische Gefühlsphilosophie in die post-H.sche Philosophie eingeführt habe, sondern eher Kierkegaard.

Wetzel, Manfred: Objektiver Idealismus und Prinzip der Subjektivität in der Philosophie der Natur. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): *Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus*. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 9–22. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Der Aufsatz untersucht den Übergang der „Idee“ in die „Natur“ am Ende der *Wissenschaft der Logik*. Verf. schließt sich Dieter Wandschneiders engen Verknüpfung der „Logik“ und der „Philosophie der Natur“ an, beurteilt jedoch den Status der Subjektivität anders als dieser. Die Idee selbst *entlasse sich frei* in die Natur. Die Subjektivität verschwinde nicht in der „Natur“, sondern wie in der „Logik“. Sie bleibe z.B. in den Bestimmungen der Zeit und des Raumes bestehen. Die Selbstbestimmung des Begriffs setze sich in der „Natur“ fort, die „Äußerlichkeit ohne Subjektivität“ sei nicht absolut, sondern relativ zur Subjektivität in der Selbstbestimmung des reinen Logos. Verf. will den Status der H.schen Naturphilosophie auf den Begriff bringen. Zunächst vergleicht er H.s Naturphilosophie mit Platons *Timaios*. Dann untersucht er die von Wandschneider gezogenen Parallelen von H. zu Albert Einstein. Schließlich kommt er zu dem Ergebnis, daß auch in Sachen der Philosophie der Natur das „Prinzip Subjektivität“ *kein* subjektiver Idealismus sei, sondern „ein differenziertes System von nicht-schellschen Indifferenzen des Subjektiven und des Objektiven – in mittlerer Reichweite“ (22).

Winfield, Richard Dien: The Types of Universals and the Forms of Judgment. — In: *Cardozo Journal of Law, Policy and Ethics*. New York, NY. 3 (2004), 1, 125–142.

Until H., no philosopher has attempted to conceive systematically the forms of judgment. The key to understanding and evaluating H.s effort is to recognize the different types of universals that figure in each of the forms of judgment. These types consist in the abstract universal, class, genus, and the concrete universal, and past philosophers have tended to truncate reason by privileging some types to the exclusion of the others. The essay attempts to show how the types of universals and the forms of judgment can be systematically accounted for in their totality by following how the minimal form of judgment transforms itself into further forms that reach closure by generating syllogism.

Winfield, Richard Dien: The System of Syllogism. — In: *Cardozo Journal of Law, Policy and Ethics*. New York, NY. 3 (2004), 1, 245–268.

In order to give a systematic account of syllogism, it is necessary to focus on the types of universals and types of judgment that figure within each form of syllogism and to examine how each form of syllogism transforms itself through its own workings into another type, until the point is reached where the difference between the extremes and their mediating term eliminates itself. Using H.s treatment of syllogism in his *Science of Logic* as a resource, the essay attempts to conceive the system of syllogism, showing thereby how reason cannot be limited to syllogism as well as how syllogism provides a necessary resource for the determination of objectivity.

Ziche, Paul: Raumdimensionen und Prinzipienreduktion. Beweise für die Dreidimensionalität des Raumes bei Schelling und Hegel. — In: Höhle, Vittorio/Neuser, Wolfgang (unter Mitarbeit von Braßel, Bernd) (Hgg.): Logik, Mathematik und Natur im objektiven Idealismus. Festschrift für Dieter Wandschneider zum 65. Geburtstag. Würzburg 2004. 157–173. (In Zusammenarbeit mit dem Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli)

Kant habe das Problem der Dimensionalität des Raumes im Zusammenhang mit den allgemeinsten Formen der Anschauung erörtert. Bei Schelling und H. werde dieses Problem in einen sehr viel spezifischeren Kontext gestellt: Schelling handele es in Folgesätzen aus der Deduktion der Materie ab, H. stelle es an den Anfang seiner Naturphilosophie. Vor allem jedoch erhöhen beide im Gegensatz zu Kant den Anspruch auf argumentative Begründbarkeit der Dreidimensionalität. Daraus ergebe sich das Problem der Beweisbarkeit der Dimensionalität des Raumes, das wiederum ein prinzipientheoretisches Problem nach sich ziehe: Wie können demonstrative Aussagen über die Strukturierung desjenigen, was aller Erkenntnis und damit auch allen Beweisen zugrunde liegt, vorgelegt werden? Verf. untersucht diese Frage und arbeitet eine fundamentale prinzipientheoretische Differenz zwischen H. und Schelling aus: Bei H. übernehme eine Systemtopologie das, was Schelling „im Blick auf Konkrete“ zu leisten suche.

ABHANDLUNGEN ZUR HEGELFORSCHUNG 2005

Anselmo, Annamaria: Vico and Hegel. Philosophical Sources for Morin's Sociology. — In: World Futures. Philadelphia, Pa. u.a. 61 (2005), 470–480.

The aim of this work is to show how Edgar Morin chose Vico and H. as cultural points of reference while elaborating a new method as an alternative to classical scientific knowledge. The French philosopher did this specifically when he tried to re-propose the problems of history and the event in human sciences. The origins of sociology arose from the explicit extension of the scientific method to the socio-anthropological world; that is, with the intention of studying society as a natural phenomenon to which the laws of physical and biological sciences must be applied. As a tendency against this, at the end of the 1970s Morin began a process of putting sociology into historical context, which led him to a methodological revolution of sociology itself.

Arndt, Andreas: Gegenständliche Vermittlung und Arbeit des Begriffs. Marx' Auseinandersetzung mit Hegels Arbeitsbegriff. — In: Wahsner, Renate (Hg.): Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff. Frankfurt a. M. 2005. 148–158. (Hegelianica. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

Verf. verfolgt mit seinem Aufsatz die „Spur“ der Marxschen Auseinandersetzung mit H.s Konzeption der Arbeit – in der *Phänomenologie des Geistes* als Kategorie der Vergegenständlichung zum erstenmal entwickelt – unter der Perspektive, inwiefern die Arbeit des Geistes die Aufhebung oder Überwindung von Gegenständlichkeit leiste – worin für Marx eben das „Wesen der Arbeit“ liege. Den Hauptteil des Aufsatzes bildet die Analyse der Marxschen Auseinandersetzung mit H. in seinen *Pariser Manuskripten* (1844), in denen er ein kritisches Verhältnis zur H.schen Dialektik gewinnt. Marx schätze die von H. geleistete „Arbeit der Spekulation“, welche den „neuen Materialismus“ i. S. einer wirklichen Einheit von Natur und Geist zur Grundlage habe. Verf. beschreibt nun die Marxsche Theorie der gegenständlichen Vermittlung im Gegensatz zu derjenigen H.s nicht als ein Schaffen oder Setzen *des* Gegenstandes durch den Menschen, sondern als ein „Umformen“ des Gegenstandes, das ihm als das gegenständliche Produkt (geistiger) Arbeit seine eigene gegenständliche Tätigkeit zum Ausdruck bringe. Damit trage Marx sowohl den „realen“ Voraussetzungen des Setzens Rechnung wie auch dem Faktum des Setzens, womit Marx sich zwar ebenso wie H. auf dem Boden der Identitätsphilosophie und des ‚neuen Materialismus‘ bewege, die Einheit von Natur und Geist aber dennoch anders begreife.

Auinger, Thomas: Praxis und Objektivität. Anmerkungen zu Robert Brandoms postanalytischer Hegel-Interpretation. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Deutscher Idealismus und die analytische Philosophie der Gegenwart. Berlin. 3 (2005), 162–178.

After a short introduction concerning efforts by two Pittsburgh philosophers, Robert B. Brandom and John McDowell, to transform analytic philosophy from a Kantian stage to a H.ian one, I discuss two important components of Brandom's pragmatic interpretation of H. First, I thematize how Brandom's historical understanding of rationality leads back to a conception of praxis that regards conceptual normativity as essentially for a social institution. This makes it possible to read H.s idealism as pragmatic in a fundamental sense that contrasts sharply with the instrumental orienta-

tion of the classical American pragmatists. Secondly, I show how the method of H.s suspension of perspectives within absolute knowledge (in the *Phenomenology of Spirit*) serves as a model for Brandom's determination of objectivity, which turns out to be a structural feature of the social and perspectival form of conceptual contents.

Bellan, Alessandro: Anomia e alienazione. Scienza ed epistemologia del sociale in Hegel e Durkheim. [Orientierungslosigkeit und Entfremdung. Wissenschaft und Epistemologie des Sozialen bei Hegel und Durkheim.] — In: Quaderni di Teoria Sociale. Perugia. 5 (2005), 91–120.

Bonacina, Giovanni: Due prestiti da Gibbon per la descrizione hegeliana dell'impero romano d'Oriente. [Zwei Anleihen bei Gibbon in Hegels Schilderung des oströmischen Reiches.] — In: Quaderni di storia. Bari. 61 (2005), 25–57.

Das Kapitel über das byzantinische Reich in H.s *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte* enthält zwei bedeutende Stellen aus der philosophisch-theologischen Literatur der Spätantike: 1. die tiefe Klage eines heidnischen Redners über den Zusammenbruch der alten Religion mit ihren zu Gräbern gewordenen Tempeln unter der Herrschaft des Theodosius; 2. die Entrüstung eines Kirchenvaters über die Herabwürdigung der höchsten christlichen Dogmen zum Gesprächsthema von Handwerkern und Sklaven, die sich einbilden, tiefe Theologen zu sein. Ad 1.: Der heidnische Redner bleibt ungenannt (*Gans*, 347 f.; *K. Hegel*, 409; *Lasson*, 768 f.); ad 2.: Der Kirchenvater sollte Gregor von Nazianz sein (*K. Hegel*, 412 f., ohne Angabe einer Schrift), in Wirklichkeit aber ist er Gregor von Nyssa (*Oratio de deitate Filii et Spiritus Sancti*, Textberichtigung von *Lasson*, 772, ohne weitere Erklärung). Edward Gibbons *Decline and Fall* (Kap. XXVII–XXVIII) erweist sich als die wahre Quelle H.s im ersten sowie im zweiten Fall: 1. der heidnische Redner ist der Grieche Eunapius (*Vitae sophistarum*), dessen Stelle Gibbon aus Junius' lateinischer Übersetzung (1568) auf Englisch bearbeitet hat (mit Blick auf Eunapius vgl. auch einen Aufsatz Victor Cousins [1826/1827]); 2. Die falsche Verfälschung Gregors von Nazianz stammt erneut von Gibbon, der eine Anmerkung in der Kirchengeschichte des englischen Theologen Jortin (*Remarks on ecclesiastical History* [1751–1773]) fehlerhaft gelesen hat. Hier liegt ein doppeltes Beispiel des Gestaltwandels ihrem Kontext entnommener Zitate vor, aber auch ein interessanter Beweis der H.schen Abhängigkeit von Gibbon noch in den Berliner Jahren.

Bonacina, Giovanni: Hegel, il barone d'Eckstein e l'„ala erudita della Congrégation“. [Hegel, der Baron Ecksteins und „die gelehrte Seite der Congrégation“.] — In: Rivista di storia della filosofia. Milano. 60 (2005), 3, 409–441.

In H.s handschriftlicher Einleitung zu seinem geschichtsphilosophischen Kolleg der Jahre 1830/31, am Rand der Polemik gegen Fr. Schlegels Begriff einer göttlichen Uroffenbarung, liest man eine lange Anmerkung über den neuesten Versuch einiger französischen Gelehrten, die religiösen Grundwahrheiten des Katholizismus in uralten morgenländischen Überlieferungen wiederzufinden (dasselbe Thema findet man in der *Görres-Rezension* [1831]). Selbstverständlich richtet sich H. auf Hugues Félicité (François) Robert de Lamennais' (eigentlich: La Mennais, 1782–1854) *Essai sur l'indifférence en matière de religion* (1817 ff.), aber mit ihm auch auf andere nicht ebenso berühmte Schriftsteller: Zitiert sind die Orientalisten Jean-Pierre Abel-Rémusat (1788–1832) und Jean Saint-Martin (ein ausgezeichnete Kenner armenischer Altertümer), Baron von Eckstein (der Herausgeber der Zeitschrift *Le Catholique*), letztere eine nicht näher bestimmte, aber auf die Regierung einflussreiche „gelehrte Seite der Kongregation“, welche Reisen nach dem Fernen Osten

veranstaltet hat, um urkundliche Belege zu einer solchen vermeintlichen Uroffenbarung zu entdecken. Diese ausführliche, obgleich teils übertriebene Nachricht bezeugt H.s Aufmerksamkeit auf den französischen Streit über die Jesuiten und die sog. *Congrégation* (Montlosier [1826]) sowie seine Sorge um die katholische Wiedergeburt im ultramontanen Sinn. Abel-Rémusat, Saint-Martin und Eckstein nehmen an literarischen Gesellschaften (*Société des Bonnes Lettres, Société des Bonnes Études*) teil, die im Geruch der *Congrégation* stehen; Abel-Rémusat ist – unter Saint-Martins Mitwirkung – auch die Seele der neugeborenen *Société Asiatique* (1822) gewesen, die Eckstein dem Wohlwollen des Ministeriums sehr warm empfiehlt. H.s Quellen genau zu bestimmen, ist keine leichte Aufgabe; es steht jedoch außer Frage, daß H.s Worte über Eckstein (einen deutschen, 1814 nach Frankreich übersiedelten Neubekehrten, welcher Görres sehr wert ist, jedoch nicht ebenso den Gebrüdern Schlegel) kritische Urteile von Benjamin Constant (*De la Religion* [1825–1831]), Charles Rémusat (in: *Le Globe* [1828]) und Damiron (*Essai sur l'histoire de la philosophie au XIX^e siècle* [1828]) widerspiegeln. Den rätselhaften Baron besprechen aber auch diejenigen unter H.s Schülern, die mit der französischen Kultur der Restaurationszeit am besten bekannt sind: Friedrich Wilhelm Carové (1789–1852) und Eduard Gans (1797–1839).

Bondeli, Martin: Ist Hegels Methode der logischen Begriffsbewegung ein Werkzeug des Erkennens? Zu Marx' kritischem Anschluß an Hegel. — In: Wahsner, Renate (Hg.): Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff. Frankfurt a. M. 2005. 159–170. (Hegeliana. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

Seit der Jenaer Zeit übe H. Kritik an einem Denken, das mit einem ‚Instrument‘ der ‚Reflexion‘, operiere, d.h. den Weg formalisierender Abstraktion beschreite, um demgegenüber ein Denken zu begründen, das dem „Organ der ‚Spekulation‘ gerecht“ werde, d.h. synthetisierend, totalisierend vorgehe. In diesem Zusammenhang entwickle H. in der *Wissenschaft der Logik* einen neuen Werkzeugbegriff; dieses ‚Werkzeug‘ sei die ‚Methode‘ der logisch-dialektischen Begriffsbewegung: das Erkennen. Die Marxsche Kritik in bezug auf die Verwendung des Werkzeugbegriffs bei H. gehe dahin, daß diese zum einen mit überflüssigen und Verwirrung stiftenden theologischen, natur-, subjekt- und vereinigungsphilosophischen Annahmen behaftet sei; zum anderen verschwinde das Werkzeug als Mittel bei H. letztlich in einer absoluten Vermittlung mit sich selbst ebenso wie Subjekt und Gegenstand des Erkenntnisprozesses, worin sich das besondere Gewicht der vereinigungsphilosophischen Annahme zeige. Ohne auf den Kantischen Standpunkt zurückzufallen, d.h. erneut eine absolute Differenz zwischen Form und Inhalt, Theorie und Praxis einzufordern, zeige sich in der Marxschen Kritik an H.s absoluter Vermittlung eine Betonung der jeweiligen Differenzen, die sich gegen eine mit H. identifizierte mystifizierende Auffassung von Vereinigung u.a. auch mit dem Argument richte, diese widerspreche dem „vernünftigen Gemeinverstand“.

Bonsiepen, Wolfgang: Hegels Rezeption des Kantischen Organismusbegriffs und deren Bedeutung für seine Konzeption der Naturphilosophie und der Rolle des Werkzeugs. — In: Wahsner, Renate (Hg.): Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff. Frankfurt a. M. 2005. 123–135. (Hegeliana. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

Das im Titel angekündigte Programm setzt Verf. wie folgt um: Zunächst betrachtet er den Organismusbegriff der Kantischen *Kritik der teleologischen Urteilskraft*. Dabei stellt er heraus, daß sich Kant

1. angesichts des Phänomens organisierter Wesen in der Natur zur Einführung von Naturzwecken gezwungen sehe, obwohl er diese aus der allgemeinen Idee der Natur grundsätzlich für nicht ableitbar halte, und 2. daß der aufgrund dieses Vorbehalts zunächst betonte hypothetische Charakter seiner teleologischen Naturbetrachtung von Kant nicht beibehalten und die Unterordnung der mechanischen Naturabläufe unter eine Teleologie schließlich für real erklärt werde. Anschließend untersucht Verf., wie H. sich mit diesen Ausführungen Kants im Teleologie-Kapitel seiner *Wissenschaft der Logik* auseinandersetzt. Dabei gelangt er zu dem Ergebnis, daß H., insofern er einen immanenten Zusammenhang zwischen Mechanismus und Teleologie zu konstituieren versuche, zwar nicht, wie Kant, auf eine beide Seiten vermittelnde übersinnliche „absichtlich wirkende Ursache“ zurückgreifen müsse, die zudem begrifflicher Erkenntnis nicht zugänglich sei; doch führe dieses Vorgehen H.s zu einer nicht zu legitimierenden absoluten Dominanz des Zwecke setzenden und realisierenden Organischen gegenüber mechanischen und chemischen Abläufen.

De Bortoli, Caterina: Tra logica e retorica: La teoria hegeliana della proposizione speculativa e la figura del chiasmo. [Zwischen Logik und Rhetorik: die Hegelsche Theorie des spekulativen Satzes und die Redefigur des Chiasmus.] — In: *verifiche*. Trento. XXXIV (2005), 3–4, 189–237.

Schwerpunkt dieses Aufsatzes ist die Erläuterung des spekulativen Satzes im Rahmen der *Phänomenologie des Geistes*. Nach De Bortoli ist eine genauere Bestimmung dieser Thematik anhand der rhetorischen Figur des Chiasmus möglich, indem einerseits die „Form“ bzw. die „Bewegung“ des Satzes durch diese Redefigur besser gedeutet würden, andererseits das Spekulative im H.schen Sinne eine neue Interpretation des Chiasmus erschließe. Verf. setzt sich zunächst mit H.s Deutung des Spekulativen und dessen systematischer Stellung mit Blick auf die Bestimmungen des Urteils in diesem Werk auseinander zu dem Zweck, die Beziehung zwischen Syllogismus und spekulativem Satz neu zu interpretieren, und zwar so, daß Harald Horveis Interpretation der „semantischen Verschiebung“ im sog. Identitätschiasmus bzw. tautologischen Chiasmus interessante Hinweise für die Interpretation der Form des spekulativen Satzes H.s liefere.

Bouton, Christophe: Zeit und Negativität bei Hegel. — In: *Wiener Jahrbuch für Philosophie*. Wien. XXXVII (2005), 79–93.

Wie steht es um die Verbindung zwischen Zeit und Negativität bei H.? Bringt H.s Begriff der Zeit etwas Neues gegenüber Kants Lehre der reinen Form der Anschauung? Wie kann H. überhaupt die klassischen Aporien des Problems der Zeit lösen? Um diese Fragen zu beantworten, versucht dieser Aufsatz fünf Thesen H.s hervorzuheben, die einen entscheidenden Beitrag zu dem Problem der Zeit leisten. 1) Die „Entsubjektivierung“ der Zeit: Die Zeit ist nicht innerer Sinn des Subjekts, sie ist nicht die innere Form unseres Bewußtseins, sondern die allgemeinste Bestimmung der Natur, die in allen ihren Stufen anwesend ist. 2) Die Tätigkeit der Zeit: Die Zeit ist keine beständige Form, die „Innerzeitlichkeit“, sie ist das Werden überhaupt, d. h. die Tätigkeit des Werdens in jedem bestimmten Werden. Deshalb sind die Dinge nicht in der Zeit, sondern die Zeit selbst ist in allen Dingen als ihre innere Negativität. 3) Die Negativität der Zeit: Nach H. wird das Verständnis der Zeit keinesfalls wie bei Kant durch die Kategorien, die die Wissenschaft der Natur ermöglichen, sondern durch ihre eigene Negativität bestimmt. In der Naturphilosophie ist die Zeit als die abstrakte, zerstörende Negativität der Natur begriffen, sie macht jedes Sein zum Nicht-Sein. Dieser Begriff der Negativität ermöglicht, grundlegende Aspekte der Zeit – besonders Vergänglichkeit und Unumkehrbarkeit – zu beschreiben und zu erklären. 4) Das ekstatische Wesen der Zeit: Die Negativität der Zeit ist ein stetiges Außersichkommen, sie zerstreut das Jetzt in einer Mannigfaltigkeit von gegeneinander äußerlichen Jetzt und macht die Identität der Gegenwart mit

sich selbst unmöglich. 5) Die Verständlichkeit der Zeit: Die Zeit ist keine fremde Macht für den Geist, kein Schicksal. Sie kann durch ihn aufgehoben werden, insofern sie gedacht, erkannt und erinnert wird. Die Erinnerung ist bei H. die Erwidern auf die Ekstase der Zeit, sie versammelt das, was getrennt worden ist, und bringt die Vergangenheit in die Innerlichkeit des Geistes zurück. Aus diesem Grund wird der Zeitgedanke, der im Rahmen der Naturphilosophie eingeführt wird, nur durch die Philosophie des Geistes realisiert.

Brandom, Robert B.: Sketch of a Program for a Critical Reading of Hegel. Comparing Empirical and Logical Concepts. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Deutscher Idealismus und die analytische Philosophie der Gegenwart. Berlin. 3 (2005), 131–161.

Ich behaupte folgendes: 1. H. zufolge unterscheiden sich logische Begriffe von bestimmten empirischen Begriffen durch ihre spezifisch expressiven Aufgaben. Während es nämlich aus prinzipiellen Gründen keine endgültige, stabile, expressiv abgeschlossene Klasse von empirischen Begriffen geben kann, gibt es eine endgültige, stabile, expressiv abgeschlossene Klasse von logischen Begriffen. 2. H. zufolge haben logische und empirische Begriffe trotz ihrer unterschiedlichen expressiven Aufgaben aber auch etwas gemeinsam: Die Inhalte beider Begriffsarten können im Prinzip nur durch eine rationale Rekonstruktion der Geschichte ihrer Entwicklung verstanden, spezifiziert oder angewendet werden. Ich zeige, daß beide Behauptungen H.s über die Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen empirischen und logischen Begriffen falsch sind. H. irrt darin, daß wir niemals abschließend expressive Mittel hervorbringen können, um das explizit zu machen, was implizit im Prozeß der Bestimmung empirischen begrifflichen Inhalts enthalten ist. Und obwohl empirische Begriffe allein durch eine Untersuchung ihrer semantischen Genealogie zu verstehen, zu spezifizieren oder anzuwenden sind, gilt dies für logische Begriffe aufgrund ihrer distinkten expressiven Rolle nicht.

Bristow, William: "Bildung" and the Critique of Modern Skepticism in McDowell and Hegel. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Deutscher Idealismus und die analytische Philosophie der Gegenwart. Berlin. 3 (2005), 179–207.

Trotz einiger auffällender Ähnlichkeiten ist John McDowells Einschätzung des neuzeitlichen Skeptizismus in *Mind and World* von der H.s in der *Phänomenologie des Geistes* fundamental unterschieden. In McDowells Verständnis sucht der philosophische Kritiker Probleme, zu denen auch die neuzeitlichen skeptischen Herausforderungen gehören, zum Verschwinden zu bringen oder so zu behandeln, daß sie ihre ganze Dringlichkeit verlieren. Erinnerungen an die Rolle von *Bildung*, die in der Absicht geschehen, uns die Überzeugungen nahezubringen, die in einer Tradition einmal in Geltung standen, sollen eben diesen Effekt haben. Das letzte Ziel dieser Kritik ist es, die Tradition der neuzeitlichen Philosophie ganz auszulöschen. H.s Kritik hingegen wird von einem philosophischen Kritiker geleistet, der selber durch den Prozeß einer Kritik des neuzeitlichen Skeptizismus gebildet wurde, und diese *Bildung* besteht in der Erkenntnis, daß die neuzeitliche skeptische Tradition wesentlich zu der *Bildung* des Geistes gehört. Dies erlaubt die Rettung der spezifisch neuzeitlichen Tradition der Philosophie, einer Tradition, die H. selber in seinen frühen Jenaer Schriften preizugeben geneigt war.

Brooks, Thom: Hegel's Ambiguous Contribution to Legal Theory. — In: *Res Publica. A Journal of Legal and Social Philosophy*. Dordrecht/Boston/London. 11 (2005), 85–94.

H.s legacy is particularly controversial, not least in legal theory. He has been classified as a proponent of either natural law, legal positivism, the historical school, pre-Marxism, postmodern critical theory, and even transcendental legal theory. To what degree has H. actually influenced contemporary legal theorists? This review article looks at Michael Salter's collection *Hegel and Law*. I look at articles on civil disobedience, contract law, feminism, and punishment. I conclude noting similarities between H.s legal theory and that of Ronald Dworkin. I also criticize the volume's emphasis on H.s so-called postmodern credentials, all of which I doubt.

Burger, Hotimir: Anthropologie und Ethik bei Kant, Hegel und Plessner. — In: Kellerwessel, Wulf/Cramm, Wolf-Jürgen/Krause, David/Kupfer, Hans-Christoph (Hgg.): *Diskurs und Reflexion. Wolfgang Kuhlmann zum 65. Geburtstag*. Würzburg 2005. 446–462.

Verf. weist auf die Notwendigkeit einer Begründung der Moral nicht allein aus der Vernunft (Kant), sondern überdies aus anthropologisch zu erschließenden „andere[n] Anlässe[n] und Träger[n] im Menschen“ hin. Er beginnt seine Ausführungen mit Kant, der einerseits die empirische Anthropologie prinzipiell von der Metaphysik (der Sitten) trenne, andererseits jedoch um die Notwendigkeit der Verbindung von Ethik und Anthropologie wisse. Kant habe, und hieran schließt Verf. seine Auseinandersetzung mit H. um dessen Begriffe des Allgemeinen wie des Geistes an, zwar die Natur des Menschen in eine intelligible und eine empirische geteilt, andererseits jedoch die Überbrückung eines solchen Dualismus „auf der Ebene des Menschengeschlechtes [...] gespürt“. H. schließlich denke eine solche Verbindung von Mensch und Geist, die im Werk Plessners insofern weitergedacht wird, als Plessner den Gedanken des Menschen als das Allgemeine, als Geist, in einer philosophischen Anthropologie zu begründen sucht, die den Menschen allererst zur Moralität öffne.

Ciavatta, David: Hegel on Owning One's Own Body. — In: *The Southern Journal of Philosophy*. Memphis. 43 (2005), 1, 1–24.

Verf. referiert die H.schen Bestimmungen des Eigentums und seiner Entäußerung im allgemeinen sowie hinsichtlich der rechtlichen Unveräußerlichkeit der „substantiellen Bestimmungen“ der Person und interpretiert in diesem Spannungsfeld deren Verhältnis zu ihrem eigenen Körper mit dem Ziel der Etablierung eines an diesem Verhältnis orientierten und gegenüber dem H.schen konkreteren allgemeinen Eigentumsbegriffs, durch den auch äußere Dinge als materiale Bedingungen der Freiheit besonderer Personen oder Personengruppen nicht-exklusiv Eigentum sein können.

Connelly, James: The Hesitant Hegelian: Collingwood, Hegel, and Inter-war Oxford. — In: *Bulletin of the Hegel Society of Great Britain*. Stone on Hegel's „Philosophy of Nature“. Nottingham. 51/52 (2005), 57–73.

Im Durchgang durch dessen Veröffentlichungen rekonstruiert Verf. die Entwicklung im Denken Robin George Collingwoods (1889–1943) in seiner Auseinandersetzung u.a. mit den „Italienischen Idealisten“ (Benedetto Croce [1866–1952] und Giovanni Gentile [1875–1944]) und den sog. „Britischen Hegelianern“ in bezug auf die Selbsteinschätzung, er habe seinen eigenen Weg der Philosophie gefunden und sei über H. hinausgegangen. In seiner Unterscheidung von empirischen bzw. nicht-philosophischen Begriffen (Klassifizierungen) und philosophischen Begriffen;

seiner Stufenleiter der Formen (*scale of forms*); seiner (gegen Croce gerichteten) Auffassung, daß philosophische Begriffe sich sowohl durch Verschiedenheit als auch durch den Gegensatz von einander unterscheiden ließen; daß sich philosophische Begriffe überschneiden und in einer Genese begriffen seien, deren Anfangs- und Endpunkt nicht eindeutig bestimmt werden könne; seiner Widerlegung des historischen Relativismus sowie seiner Auffassung, es gebe keinen Unterschied zwischen dem Begriff der Realität und der Realität selbst, zeigt sich laut Verf., daß Collingwood zwar viel von H. gelernt habe, daß er H.s Philosophie aber auch i.S. seiner eigenen kreativen Absichten verändert habe, was sich nicht zuletzt in der Verwendung eines eigenständigen Vokabulars zeige.

Csikós, Ella: Der Organismusbegriff bei Hegel und Whitehead. — In: Wahsner, Renate (Hg.): Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff. Frankfurt a. M. 2005. 136–147. (Hegelianica. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

Beide Denker, H. und Whitehead, gehörten der gleichen philosophischen Tradition an, die an einem monistisch aufgefaßten, dynamisch sich entfaltenden Aufbau der Welt interessiert sei. Beide wendeten sich gegen die Einseitigkeit der dualistischen und mechanistischen Denkart und träten für die Rehabilitation einer spekulativen Metaphysik ein, die von einem je verschiedenen Verständnis von organischem Leben ausgehe. Bei H. sei Leben bestimmt durch den die gesamte Naturphilosophie durchziehenden Widerspruch zwischen konkreter Unmittelbarkeit und abstrakter Allgemeinheit. Leben als Organismus im engeren Sinn lasse H. ein allgemeines organisches Leben (geologischer Organismus) vorangehen. Im Organismus werde der Widerspruch in der für die Natur höchstmöglichen Form aufgehoben. Die Erklärung des Organismus erfordere eine spezielle Logik, die sich nicht auf linear-kausale Zusammenhänge beschränke, sondern den im Organismus daseienden Widerspruch zu begreifen habe. Whitehead gehe von wirklichen Einzelwesen („actual entities“) aus, die keine Substanzen, sondern Konkretisationsprozesse darstellten. Sie eigneten sich als selektive Tätigkeitszentren die ihnen von Anfang an gegebenen Möglichkeiten an. Das Subjektsein dieser Einzelwesen bedeute nichts Psychisches, Bewußtes, sondern nur aktive Existenz. Ein wirkliches Einzelwesen sei Organismus nicht im biologischen, sondern philosophischen Sinn: Es weise eine organisierende Funktion auf. Das Organische im engeren Sinn unterscheide sich vom Anorganischen durch seine Fähigkeit zu reagieren, Intensitäten zu vertiefen. Während es Whitehead um Intensivierung der Erfahrung gehe, sei H. an Selbsterkenntnis interessiert. Dies werde deutlich am Übergang vom Organismus zum Bewußtsein bzw. Selbstbewußtsein. Bei H. weise das Leben auf sein Anderes, das Selbstbewußtsein hin, bei Whitehead sei der Rückbezug auf das Ganze nicht unbedingt durch das Bewußtsein vermittelt. Er denke weniger anthropozentrisch bzw. bewußtseinszentriert als H. Whitehead verstehe seine Philosophie als realistische Grundlegung einiger Thesen des absoluten Idealismus. Er beziehe sich dabei auf Bradley, weniger auf H., von dem er nur drei Seiten gelesen habe.

Dove, Kenley R.: Aristotelian vs. Socratic Mimesis in Hegelian Perspective. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus. Würzburg 2005. 29–40.

Verf. unterscheidet zwei Konzeptionen von ‚Mimesis‘. Die erste – ‚socratische‘ – gehe zurück auf Platon und wird im Englischen mit ‚imitation‘, im Deutschen mit ‚Nachahmung‘ übersetzt. Verf. erläutert diese Konzeption anhand der Geschichte der Malerei: ‚Socratisch‘ im engeren Sinne sei die Orientierung an Albertis Theorie der Malerei und deren Orientierung am Fluchtpunkt.

Die zweite Bedeutung von ‚Mimesis‘ gehe zurück auf Aristoteles’ Unterscheidung zwischen Bewegung im Sinne von *kinesis* und *energeia*. Diese Aristotelische Theorie der Bewegung sei für H. leitend gewesen bei seinem Projekt, spekulatives Denken für die moderne Philosophie zurückzugewinnen. Dieses Verständnis von ‚Mimesis‘ fasse die Natur nicht als eine Welt von Objekten, die es abzubilden gelte, sondern als eine Welt von Prozessen, welche die Kunst in Analogien beschreibe. Während Platon sein Welterklärungsmodell – ‚mechanistisch‘ – auf zwei Prinzipien gründe (Form und Inhalt), führe Aristoteles ein Modell der drei Prinzipien ein, welches dem determinierenden Form-Charakter des zu Grunde liegenden Inhalts Rechnung trage. Die Bewegung des ersten Modells (‚motion‘) verlaufe von Ort zu Ort, die zweite sei als Aktivität zu bezeichnen, die letztlich dem Aristotelischen Begriff der *praxis* entspreche, wobei nach Aristoteles Dichtkunst die Funktion habe, *praxis* in den *mythos* zu transformieren, ein Prozeß, der dafür Sorge, daß die ursprünglich theoretisch nicht beschreibbare – weil überdeterminierte – *praxis* theoretisch durchdrungen werden könne. In H.s Auseinandersetzung mit der antiken Tragödie werde deutlich, daß diese Mimesis der *praxis* in den *mythos* in der Moderne nicht mehr möglich sei, weil die Moderne sich nicht mehr durch die Entgegensetzung der Sphären von *oikos* und *polis* auszeichne.

Ferrer, Diogo: Hegel e as patologias da ideia. [Hegel und die Pathologien der Idee.] — In: Revista Filosófica de Coimbra. Coimbra. 14 (2005), 27, 131–155.

Autobiographische und theoretische Hinweise H.s legen nahe, Parallelen zu ziehen zwischen der „Hypochondrie“, der „schönen Seele“ der *Phänomenologie des Geistes* und anderen in der *Enzyklopädie* beschriebenen anthropologischen und moralischen Pathologien des Geistes. H.s Texte zeigen, daß solche Pathologien im subjektiven und objektiven Geist zu finden sind, er sie jedoch als unverträglich mit dem absoluten Geist und dem logischen Denken betrachtet. Daran anschließend wird die These aufgestellt, H.s lebendiges und organisches Begriffsmodell gestatte es zwar, die Dualitäten der früheren Metaphysik zu überwinden, eröffne jedoch gleichermaßen die Möglichkeit – von H. zurückgewiesen, von der Philosophie nach ihm jedoch hin und wieder aufgegriffen –, die Vernunft im allgemeinen als krankes System zu begreifen.

Foffani, Alessandro: La trascendenza del tempo e l’eternità. Un confronto con alcuni recenti studi sul rapporto tra Heidegger e Hegel. [Die Transzendenz der Zeit und die Ewigkeit. Ein Vergleich einiger neuer Untersuchungen zum Verhältnis zwischen Heidegger und Hegel.] — In: verifiche. Trento. XXXIV (2005), 1–2, 127–154.

Foffani, Alessandro: Sulla possibilità del dire originario. Un confronto con alcuni recenti interpretazioni del pensiero di Hegel. [Zur Möglichkeit ursprünglicher Rede. Ein Vergleich einiger neuer Interpretationen des Hegelschen Denkens.] — In: verifiche. Trento. XXXIV (2005), 3–4, 273–308.

Gauthier, Yvon: Moment cinétique et syllogistique dynamique chez Hegel. — In: Philosophie. Montréal, Québec. 32 (2005), 357–368.

The readers of H. fail invariably to notice that the ubiquitous term “Moment” in H.s works does not refer to a temporal process, but to a dynamics of motion which has its origin in the Newtonian definition of *momentum* for material bodies. H.s notion of Moment is rather the momentum of a Spirit which is the driving force of a dialectical process described here as dynamical syllogistics.

The dynamical logic of concepts could salvage what is still alive in H.ian dialectics. Finally, critical reading of H.s philosophy shows how a physical concept is endowed with metaphysical meaning and how a science of logic (*Wissenschaft der Logik*) is transformed into ontology. Here it is a philosophy of nature which is substituted to the science of mechanics in the transformation of physics into a supraphysical objective idealism. The paper ends with an epilogue on H.s vocabulary.

Gaziaux, Éric: La liberté dans les oeuvres de jeunesse de Hegel: Quelques jalons pour une recherche éthique — In: *Ephemerides theologicae lovanienses*. Louvain Journal of Theology and Canon Law. Leuven. 81 (2005), 4, 365–386.

This article works through H.s early writings as regards freedom and examines firstly the period of Tübingen, then the period of Bern and finally that of Frankfurt. As far as this last period is concerned the major work presented is *Der Geist des Christentums und sein Schicksal*, a work in which H.s whole genius reveals itself, not yet caught in the logic of the system to come. This work is essential for the ethical concept because it is characterised by a ternary structure in which the limits of ethics are transcended in love whose limits are overcome in religion. The study discloses a development of fundamental ethics, explained in a fourth part and centred on the liberation of the human being's freedom and the longing for reconciliation.

Geulen, Eva: Legislating Education: Kant, Hegel, and Benjamin on “Pedagogical Violence”. — In: *Cardozo Law Review*. New York, NY. 26 (2005), 3, 943–956.

Kants Problem der Erziehung laute: Wie kann eine Unterwerfung unter Gesetze eine Förderung der eigenen Freiheit oder der Mündigkeit bedeuten? Für H. bedeute die Erziehung eine notwendige und legitime Gewalt von Seiten der erlaubten Institutionen dem unerzogenen Subjekt gegenüber. Walter Benjamin betrachte die Erziehung als die Formung eines guten Willens, der wiederum nicht von einer Erziehung getilgt werden könne.

Gonneaud, Didier: La laïcité: Kant ou Hegel, concept de la raison pure ou idée de la raison historique? — In: *Nouvelle Revue Theologique*. Bruxelles. 127 (2005), 4, 604–614.

On the occasion of the anniversary of the promulgation of the French laws of 1905, the author evokes the topicality of the debate concerning secularism, and the difficulty encountered by the Church to focus on that debate without reference to its religious connotation. In order to throw an objective light on the question, we ought to take into consideration the theoretical instability of a secularism which has to deal with two viewpoints: pure reason and historical consideration. These two views meet around a citizenship crisis, a crisis which invites the Church to offer a theological solution to the problem of secularism.

Grumley, John: Hegel, Habermas and the Spirit of Critical Theory. — In: *Critical Horizons*. Leiden. 6 (2005), 1, 87–99.

This paper explores the complex relation between H. and Habermas. Centring the discussion around the key themes of philosophy, modernity and political philosophy, it argues for a gradual re-approachment of Habermas towards H. In the final section on critical theory, it takes up the question of the spirit of this theory to offer a more trenchant critique of Habermas' theoretical short-coming from this perspective.

Halbig, Christoph: The Philosopher as Polyphemus? Philosophy and Common Sense in Jacobi and Hegel. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Deutscher Idealismus und die analytische Philosophie der Gegenwart. Berlin. 3 (2005), 261–282.

Vor dem Hintergrund zeitgenössischer Versuche innerhalb der analytischen Philosophie, die traditionellen Frontstellungen der epistemologischen Realismus-/Idealismusdebatte zugunsten eines direkten epistemologischen Realismus im Rahmen einer therapeutischen Auffassung philosophischer Reflexion zu überwinden, analysiert der Beitrag die zwischen H. und Jacobi geführte Debatte um den Status des unmittelbaren Wissens. Gegenüber der verbreiteten Gegenüberstellung von H. als Vertreter einer hypertrophen, idealistischen Systemphilosophie einerseits, Jacobi als „entschiedenem“ und philosophiekritischen Realisten andererseits wird, ausgehend von einer Rekonstruktion der Grundstruktur von Jacobis Epistemologie und der Auseinandersetzung H.s mit ihr in seiner Jacobi-Rezension sowie im Vorbegriff der enzyklopädischen Logik, die These vertreten, daß H. und Jacobi dasselbe epistemologische Ziel, nämlich die Verteidigung eines direkten, anti-repräsentationalistischen und anti-skeptischen Realismus verfolgen. Ihre Auffassungen divergieren erst auf metaphilosophischer Ebene in der Frage nach dem Status epistemologischer Reflexion und deren Bedeutung für die Sicherung der berechtigten Erkenntnisansprüche des common sense gegenüber philosophischen Zweifeln.

Halper, Edward C.: A Tale of Two Metaphysics: Alison Stone's Environmental Hegel. — In: Bulletin of the Hegel Society of Great Britain. Stone on Hegel's "Philosophy of Nature". Nottingham. 51/52 (2005), 1–12.

In *Petrified Intelligence: Nature in Hegel's Philosophy* (New York 2005), Alison Stone ascribes to H. a metaphysics that differs from the metaphysics implicit in natural science, and she details four arguments for its principal claim, that nature is internally intelligent. Since intelligence conveys intrinsic value, Stone infers that H. opens up the field of environmental ethics. This paper argues, first, that all four of her arguments presuppose an unwarranted dualism between physical nature and the metaphysics that is supposed to explain it. H. ascribes the metaphysics implicit in natural science to the faculty of understanding, in contrast with his own metaphysics which derives from reason. Whereas former deploys concepts that are separate and static, latter's concepts are dynamic and dialectical. In consequence, the metaphysics implicit in natural science is unable to derive its concepts and so make them fully rational. Thus, Stone's supposition that nature consists of phenomena that must be explained by some distinct conceptual scheme persists in exactly the sort of separation that a metaphysics of reason aims to overcome. Second, this paper argues that H. succeeds in overcoming this separation by treating nature and concept as internal parts of the Idea of Nature, an Idea that he defines initially as Otherness and identifies as Space. Space is other than concept in three respects: it emerges from Logic, the sphere of thought, as something distinct from it; its conceptual parts are distinct from each other, part outside part, each other than the other; and, unlike Spirit, it cannot grasp itself or relate itself to itself. H. thinks that to grasp the otherness of Space is to think it as what is unthought, but that Space is thereby, to some degree, intelligible. The Idea of Nature unfolds by further self-relations that increase the intelligibility of Nature until intelligence exists within natures, as it does in man. Hence, H.s metaphysics of Nature does not aim to explain nature: it purports to be nature. Finally, the paper argues that although Stone is right to say that intelligence in nature confers moral worth, H.s different degrees of intelligence confer varying degrees of moral worth on the parts of nature. Insofar as none of these parts can exist without the others, H.s scale of intelligence in nature could, pace Stone, be the basis of sustainable environmental ethics.

Henry, Martin: G. W. F. Hegel: A Secularized Theologian? — In: *Irish Theological Quarterly*. Maynooth, Co. Kildare. 70 (2005), 3, 195–214.

This article pursues an idea underlying two previous contributions by the same author to the *ITQ* from the year 1998. It aims to examine the extent to which H.'s thought is rooted in the Western theological tradition and draws its strength from it. At the same time, it argues that H. secularized that tradition, no doubt unintentionally, by reacting too recklessly against the notion of divine transcendence.

Hercenberg, Bernard Dov: De la séparation et de ses limites dans la philosophie de Hegel. — In: *Études théologiques et religieuses*. Montpellier/Paris. 80 (2005), 1, 49–69.

La philosophie hégélienne passe d'une conception de la séparation comme ce qui fait obstacle à la conscience du tout à une autre où la séparation devient indispensable à l'élaboration de *La Phénoménologie*. Bernard Dov Hercenberg s'intéresse aux étapes de cette maturation et à ce vers quoi elle conduit; il montre qu'en devenant un moment nécessaire à la constitution du principe, la séparation est mise au service de ce qui est achevé et totalité (du savoir). Ce développement l'amène à s'interroger sur la tension entre séparation nécessaire et séparation impossible.

Hösle, Vittorio: Inferentialismus bei Brandom und Holismus bei Hegel. Eine Antwort auf Richard Rorty und einige Nachfragen an Robert Brandom. — In: Kellerwessel, Wulf/Cramm, Wolf-Jürgen/Krause, David/Kupfer, Hans-Christoph (Hgg.): *Diskurs und Reflexion*. Wolfgang Kuhlmann zum 65. Geburtstag. Würzburg 2005. 463–486.

Verf. wendet sich zunächst H.'s Platz in der Geschichte der Philosophie zu. Dabei hebt er besonders H.'s Interesse an der sozialen Welt und ihrer historischen Entwicklung hervor. Hauptanliegen ist es, Robert B. Brandoms Buch *Making It Explicit* (1994) zu betrachten, wobei Brandom Richard Rorty in Beziehung zu H. setzt. Verf. sieht die Diskussion und Kontroverse zwischen Links- und Rechtshegelianern immer noch offen. Faktum bleibe aber (und darin stimmt Verf. mit Rorty überein), daß „eine Philosophie ohne eine Theorie der sozialen Welt und der Geschichte äußerst unbefriedigend ist.“ (468) Dann setzt sich Verf. mit den grundsätzlichen Ideen Brandoms auseinander. Einen Verbindungspunkt zwischen H. und Brandom sieht er darin, daß sich für beide die Rationalität in sozialen Prozessen, im wechselseitigen Verstehen und Anerkennen zeige. „Rationalität wird bei beiden verstanden als inferentielle Aktivität: beide weisen bloße Behauptungen zurück.“ (478) Schließlich gibt Verf. Argumente dafür, daß Brandom mehr von H. hätte lernen können. Wenn H. Begriffe zueinander in Beziehung setze, so geschehe dies auf Grund der Dialektik. „Es gibt bei Brandom nichts ihrem Kern Vergleichbares.“ (483) Er setze die Begriffe in ihrer Existenz schon voraus. „Ohne ein funktionales Äquivalent zur dialektischen Methode bleibt Brandoms neohegelianische Theorie des Begriffs unbefriedigend.“ (483)

Horwitz, Noah: Contra the Slovenians: Returning to Lacan and away from Hegel. — In: *Philosophy today*. Chicago, Ill. 49 (2005), 1, 24–32.

Die Autoren der Slowenischen Lacan-Schule interpretieren das Werk Lacans mit Hilfe von H. (und umgekehrt). Dabei gehe aber der spezifisch revolutionäre Beitrag der Psychoanalyse zum Thema Wesen und Struktur des Unbewußten verloren. Verf. arbeitet die wesentlichen Unvereinbarkeiten zwischen H. und Lacan heraus, um die ursprünglichen Einsichten Freuds und Lacans zu retten.

Illetterati, Luca: La decisione dell'idea. L'idea assoluta e il suo „passaggio“ nella natura in Hegel. [Das Urteil der Idee. Die absolute Idee und ihr „Übergang“ in die Natur bei Hegel.] — In: *verifiche*. Trento. XXXIV (2005), 3–4, 239–272.

Jarvis, Simon: Musical Thinking: Hegel and the Phenomenology of Prosody. — In: *Paragraph. A Journal of the Modern Critical Theory*. Edinburgh. 28 (2005), 2, 57–71.

Käufer, Stephan: Hegel to Frege: Concepts and Conceptual Content in Nineteenth-Century Logic. — In: *History of Philosophy. Quarterly*. Bowling Green. 22 (2005), 3, 259–280.

Verf. zeigt einen philosophiegeschichtlichen Zusammenhang zwischen H.s Logik und Gottlob Freges Einsicht in den logisch fundamentalen „begrifflichen Inhalt“ des Urteils auf. Ausgehend von Kants Unterscheidung „transzendentaler“, die Form des Denkens eines *Gegenstandes überhaupt* betreffender Logik von der traditionellen, an Subsumtions- und Ausschließungsbeziehungen von Merkmalskombinationen orientierten Syllogistik als einer *schlechthin inhaltslosen* „allgemeinen“ Logik, in deren aufrechterhaltener Anerkennung schon Fichte einen Widerspruch gesehen habe, habe H.s Überwindung der dualistischen Erkenntnistheorie zu einer *als* objektbestimmend allgemeinen Logik geführt, deren mit den Beziehungen der Begriffsbestimmungen identischer Inhalt Begriffe, Urteile und Schlüsse ins innere Verhältnis logischer Artikulationsstufen versetzt habe. Die aufrechterhaltene Einsicht in die zur hinreichenden Erklärung logischer Beziehungen nötige Anerkennung objektiv gültiger Begriffe habe dann v.a. bei Trendelenburg und Lotze zur Auffassung ihrer nicht in Merkmalskombinationen repräsentierbaren organischen Einheit geführt, die schließlich Frege als den „begrifflichen Inhalt“ des Urteils im inneren Verhältnis zu dessen logischen Beziehungen gesehen habe.

Kantner, Cathleen/Tietz, Udo: Comunità, identità e istituzioni. Hegel sull'integrazione normativa delle società moderne. [Gemeinschaft, Identität und Institutionen. Hegel zur normativen Integration der modernen Gesellschaften.] — In: *Quaderni di Teoria Sociale*. Perugia. 5 (2005), 285–310. (Traduzione dal tedesco di Alessandro Bellan)

Klimatsakis, Pavlos: Hegel's Understanding of the Classical Aesthetic Ideal. A Systematic Approach. — In: *Φιλοσοφία*. [Philosophia.] Athen. 35 (2005), 85–97.

Der Beitrag führt aus, daß für H. die Kunst einerseits durch die Logik, andererseits durch die Philosophie des Geistes bestimmt werde. Die Kunst sei die Erscheinung der Wahrheit und verwirkliche das Schöne im Kunstwerk. Die griechische Kunst als das vollendete Beispiel der klassischen Kunst bedeute die Partikularisierung des Kunstideals unter dialektischen Voraussetzungen und geschichtlichen Gegebenheiten. H. meine zwar, die Kunst sei zu ihrem geschichtlichen Ende mit der Auflösung des Kunstideals gelangt, behalte jedoch das Klassische als die strikt systematische Bestimmung der Kunst bei und weise so den ästhetischen Nihilismus zurück.

Lachapelle, Erick: *Morality, Ethics, and Globalization: Lessons from Kant, Hegel, Rawls, and Habermas.* — In: *Perspectives on Global Development and Technology.* Leiden. 4 (2005), 3–4, 603–644.

This chapter critically examines the separation of political theory from international theory and argues that a return to the former is essential if scholars are to help provide answers to the urgent moral and ethical questions facing world politics in an era of globalization. An examination of the political philosophies of Kant and H. demonstrates the importance of political theory for the analysis and practice of global politics today, while the tension between the universal and particular, emerging from Kantian morality and H.ian ethics, is traced in the recent work of John Rawls and Jürgen Habermas.

Laden, Anthony Simon: *Evaluating Social Reasons: Hobbes versus Hegel.* — In: *The Journal of Philosophy.* New York, NY. 102 (2005), 7, 327–356.

Der Aufsatz vergleicht Hobbes' und H.s Konzepte im Hinblick auf das Zustandekommen und die Beurteilung von intersubjektiv vermittelten Vernunftgründen („social reasons“). Solche Gründe gebrauchten wir, wenn wir z.B. gegen einen Gesetzesentwurf argumentierten oder unsere Handlungen vor dem Vorwurf der Unfairneß verteidigten. Wir berieten uns in diesem Fall miteinander, argumentierten und wiesen auf die geltenden Normen hin. Wie könne die Natur dieses kollektiven Beratungsprozesses geklärt werden? Um diese Frage zu beantworten, wird Hobbes' individualistischer Ansatz dem am Gedanken der Sittlichkeit orientierten Ansatz H.s gegenübergestellt, wobei der Verf. H.s Ansatz den Vorrang gibt. Es werden Struktur und grundlegende Annahmen des Konzepts H.s untersucht und Hobbes' Konzept gegenübergestellt. Dabei werden auch Gemeinsamkeiten entdeckt. Das Problem der Individualität bei H. wird in dem Kontext der Frage nach dem Verhältnis der praktischen und der theoretischen Vernunft behandelt.

Laitinen, Arto: *Hegel on Intersubjective and Retrospective Determination of Intention.* — In: *Bulletin of the Hegel Society of Great Britain.* Stone on Hegel's „Philosophy of Nature“. Nottingham. 51/52 (2005), 54–72.

Die Frage, ob H.s Sozialphilosophie dem einzelnen Handelnden gerecht werde oder in ein überkollektives System münde, beantwortet Verf. so, daß er beide Seiten – sowohl die individuelle als auch die gesellschaftliche – bei H. realisiert sieht. In seinem Text zeigt er diesen Aspekt der H.schen Philosophie besonders im Hinblick auf die intentionale Handlung bzw. die Idee von retrospektiver und intersubjektiver Bestimmung der Absicht („intention“). Vor dem Hintergrund einer Auseinandersetzung mit Robert B. Pippin und Charles Taylor zeigt Verf. H.s Theorie der Absicht („intention“), Handlung („action“) und Tat („deed“), die radikale Idee der retrospektiven Bestimmung der Absicht und ihre Bestimmung im Vernunft-Abschnitt der *Phänomenologie des Geistes*. Im letzten Teil über retrospektive Perspektiven des Handelnden, der Gesellschaft und der Weltgeschichte kommt Verf. schließlich zu der These, daß H. diese radikale Idee der retrospektiven Bestimmung der Absicht zurückweise: „in radical sense, there is no retrospective or intersubjective determination of intention.“ (68)

Lampert, Jay: Hegel on Contingency, or, Fluidity and Multiplicity. — In: Bulletin of the Hegel Society of Great Britain. Stone on Hegel's "Philosophy of Nature". Nottingham. 51/52 (2005), 74–82.

In dem Text geht es um eine Interpretation des Kapitels über die „Wirklichkeit“ innerhalb der Wesenslogik. Im Mittelpunkt stehen dabei die Begriffe Kontingenz („contingency“), Flüssigkeit („fluidity“) und Vielheit („multiplicity“). Mit dieser Interpretation des Kapitels verbinde sich auch eine bestimmte Auffassung von Dialektik. „One might call this ‚far left Hegelianism‘.“ (74) Verf. stellt die Zusammenhänge der drei genannten Begriffe innerhalb des Wirklichkeits-Kapitels dar und bestimmt im Resultat H.s *Wissenschaft der Logik* als eine freie Logik, die sich durch Vielheit („multiplicity“) auszeichne. Vielheit und Begierde („desire“) seien für H. keine willkürlichen und unsystematischen Gegebenheiten, sondern Begierde „is a part of H.s account of how a subject can in the movement of life find itself as part of the truth of objects, at the same time as it finds objects as part of its own truth [...]“. (Ebd.) Schließlich bestimmt Verf. die Vielheit als eine treibende Kraft der dialektischen Bewegung.

Lee, Hyo-Dong: Interreligious Dialogue as a Politics of Recognition: A Postcolonial Rereading of Hegel for Interreligious Solidarity. — In: Journal of Religion. Chicago, Ill. 85 (2005), 555–581.

My paper attempts to make a case for reconfiguring the idea of interreligious dialogue with the help of the H.ian notion of 'mutual recognition.' The world today is characterized by a process of globalization in which religious communities are increasingly turned into co-inhabitants of a common economic, political and cultural space. My paper argues that, within such a context, the H.ian notion of mutual recognition provides interreligious dialogue with both a renewed rationale and a reformulation in the form of a 'dialectic' of theology of religions and comparative theology. Such a reformulation, I argue, helps interreligious dialogue to be practiced as a political theology, i.e., as a 'politics of recognition' equidistant from postliberalism and radical orthodoxy on the one hand and multiculturalism and identity-politics on the other.

Lumsden, Simon: Reason and the Restlessness of the Speculative: Jean-Luc Nancy's Reading of Hegel. — In: Critical Horizons. Leiden. 6 (2005), 1, 207–224.

This paper examines Jean-Luc Nancy's interpretation of H., focusing in particular on *The Restlessness of the Negative*. It is argued that Nancy's reading represents a significant break with other post-structuralist readings of H. by taking his thought to be non-metaphysical. The paper focuses in particular on the role Nancy gives to the negative in H.s thought. Ultimately Nancy's reading is limited as an interpretation of H., since he gives no sustained explanation of the self-correcting function of reason.

MacDonald, Michael J.: Losing Spirit: Hegel, Lévinas, and the Limits of Narrative. — In: Narrative. Columbus Ohio. 13 (2005), 2, 182–194.

In einer Analyse der Kritik von E. Lévinas am Idealismus (insbesondere) H.scher Prägung als einer Erzählung, die sich in ihren zirkulären narrativen Strukturen stets am Vorbild der Homerischen *Odyssee* orientiere, ergründet Verf. „an essential connection between narrative and knowledge in Hegel's system of Absolute Idealism.“ Die H.sche Erzählung einer Phänomenologie des Geistes sei erzählt vom Standpunkt des allwissenden Erzählers, welcher die Entwicklungsstadien des Geistes zu einer „ideal totality“ forme. Der H.schen Ontologie, seinem Denken der Totalität, in der Be-

wegung einer fortwährenden Heimkehr zu sich selbst, einer Reise, in deren Verlauf das Subjekt die Welt er-fahre und seine disparaten Erfahrungen und Eindrücke *erzählend* zu synthetisieren (und aus dieser Synthese sein Wissen zu schöpfen) vermag, setze Lévinas, so weist der Verf. an zahlreichen Texten Lévinas' nach, sein *diachrones* Verständnis von Zeit i.S. des reinen (und unsynthetisierbaren) Werdens entgegen, dem keinerlei narrative Struktur mehr immanent sei. Im Zuge solcher kritischer Betrachtungen verändert sich naturgemäß auch die Auffassung dessen, was Philosophie überhaupt leisten kann und soll.

McLean, Ian: Hegel or Darwin? The Role of Tendencies in Bernard Smith's Historiography. — In: Thesis Eleven. Critical Theory and Historical Sociology. London. 82 (2005), 54–61.

Tracing the relationship between Marxism and Darwinism in Bernard Smith's writing, the article unpacks the meaning of Smith's claim that 'it is the business of the art historian to reveal tendencies'. While Smith tended towards Marxism his writing is not about Marxist tendencies in art. Smith was practising a type of genealogy rather than teleology, something, that is, more Darwinian than metaphysical, philosophical or ideological. I argue that Smith's claim is more than methodological: it also shaped the content of his historiography and particularly his interpretation of Australian art.

Mandair, Arvind-Pal Singh: The Repetition of Past Imperialism: Hegel, Historical Difference, and the Theoretization of Indic Religions. — In: History of Religions. Chicago, Ill. 44 (2005), 4, 277–299.

Verf. ist Theologe und gilt als Spezialist für die indische Sikhreligion. Er liest H. im Rahmen einer Wiederkehr der Religionen („return of religion“ [277, 281]), die notwendig gegen die Repression der säkularen Modernität („religion, repressed by secular modernity“ [281]) auftrete. H. erweise sich in seiner Religionsphilosophie – gebunden durch die Allgemeinheit seiner Ontotheologie (288, 292, 293, 294, 295, 296), die am Christentum als absoluter Religion festhalte – als ein Denker der Differenz, der dieser auf Grund der ihr eingeschriebenen Hierarchisierung abspreche, einen wirklichen Dialog der Kulturen in Gang zu setzen. Lt. Verf. verschärfe sich bei H. die Schematisierung der Abwertung nicht-christlicher Religionen in den *Vorlesungen über die Philosophie der Religion* des Jahres 1827 gegenüber 1824. Religionsphilosophie und Religionsgeschichte orientierten sich am Vergleich und am Fortschrittsdenken, so daß noch ihre spätere säkulare und anticolonial auftretende Ausformung als historischer Ausdruck dieses von H. initiierten Denkens der Differenz zu gelten hätten. Verf. bezieht sich auf Derrida (296), um der fundamentalen Repression der Andersheit („fundamental repression of otherness“ [ebd.]) dadurch entgegenzutreten, daß die anzustrebende wirkliche Koexistenz des Verschiedenen durch die Freisetzung von Universalitäten (vgl. 298) eben dieses Verschiedenen in Geltung gesetzt werden soll und pluralisiert entsprechend den – in seiner Sicht – Besonderheiten festschreibenden Aufhebungsbegriff (291), um ihn zu Gunsten einer ungehinderten Übertragbarkeit („unhindered translatability“ [ebd.]) jedes Allgemeinen aufzulösen. Wie aus dieser Freisetzung nicht vielmehr ein universeller, auf der Ungetrenntheit von Religion und Politik beruhender Kampf entsteht, thematisiert Verf. nicht. Gegen H. sieht Verf. in William Jones, Friedrich Schlegel und Schelling seine westlichen, potentiell anticolonialen Gewährsmänner (290).

Matsuyama, Juichi: Nichts und Natur als Anfang aller Dinge. Eine Erläuterung beider Begriffe im Zen-Buddhismus und im Deutschen Idealismus. — In: Neuser, Wolfgang/ Reichold, Anne (Hgg.): *Das Geheimnis des Anfangs*. Würzburg 2005. 181–203.

Verf. stellt die Frage nach dem Wesen des Zen-Buddhismus anhand einer altchinesischen Zen-Geschichte; er entwickelt es in drei Aspekten (Nichts, Natur, Mensch) und leitet von diesen zur Besprechung von H.s drei Teilen der *Enzyklopädie* (Logik, Naturphilosophie, Philosophie des Geistes) über. An H.s Bestimmung des Nichts bzw. des „reinen Seins“ in der *Wissenschaft der Logik* kritisiert Verf. H.s Inanspruchnahme des buddhistischen Begriffs von Nichts i. S. eines Abstraktums für seinen eigenen Begriff des Nichts resp. des reinen Seins. Über eine Skizzierung der philosophischen Analyse des Nichts im Zen-Buddhismus, die der japanische Philosoph Kitarô Nishida (1870–1945) vorgelegt hat und in welcher er die selbstvergessene Schau, die Ekstase, zur Grundlage aller Philosophie und allen Wissens erkläre, gelangt Verf. zu einer gedanklichen Parallele im Werk Schellings und erkennt dabei an, daß zwei Denker, die in unterschiedlichen kulturell-religiösen Räumen gedacht haben, zu einem ähnlichen Standpunkt gelangt seien: Auch Schelling gründe das „System des menschlichen Wissens“ auf den Begriff der Ekstase; somit sei der erste Schritt des Wissens auch hier nicht ein Wissen, sondern ein Nicht-Wissen.

Mesch, Walter: Sittlichkeit und Anerkennung in Hegels Rechtsphilosophie. Kritische Überlegungen zu Theunissen und Honneth. — In: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*. Zweimonatsschrift der internationalen philosophischen Forschung. Berlin. 53 (2005), 3, 349–364.

Gegen die Sichtweise, daß – ausgehend von der Annahme, H.s Begriff der Sittlichkeit sei darauf angelegt, den modernen Subjektivismus zu überwinden – auch die gegenseitige Anerkennung von Individuen vollständig in der substanziellen Sittlichkeit aufgehoben werde, zeigt Verf. nicht nur diejenigen Stellen im Rechts- und Moralitätskapitel der H.schen Rechtsphilosophie auf, in denen Anerkennung eine Rolle spiele, sondern auch entsprechende Momente im Bereich der Sittlichkeit. Charakteristisch sei, daß Anerkennung in allen drei Bereichen zwar einerseits horizontal bzw. reziprok verlaufe, darüber hinaus aber auf ein Drittes, eine „begriffliche Bestimmtheit in ihrer Allgemeinheit“ verwiesen sei – welche gleichfalls anerkannt werden müsse (Recht, Institutionen, Staat) –, weshalb Anerkennung bei H. auch linear und vertikal verlaufe. Der vertikale Prozeß vollziehe sich für den Einzelnen demnach als Prozeß der Bildung, der als Befreiung der Subjektivität zur Objektivität verstanden werden müsse. Kritisch gegen die Ansätze Michael Theunissens und Axel Honneths gewandt, welche als H.s eigentliche Einsicht eine „basale Intersubjektivität gesellschaftlichen Handelns“ ausmachten, andererseits aber das Skandalon der H.schen Konzeption darin sähen, daß er das Verhältnis von „sittlichen Mächten“ und Individuen als Verhältnis von Substanz und Akzidenzien aufgefaßt habe, bezeichnet Verf. diese Vorwürfe als Mißverständnis. Demgegenüber sei darauf zu verweisen, daß das Individuum in der vertikalen Anerkennung des Sittlichen nichts anderes als seine eigene allgemeine Substanz anerkenne.

Morresi, Ruggero: *Retorica in Hegel e retorica di Hegel*. [Rhetorik bei Hegel und Hegels Rhetorik.] — In: *Rhetorica. A Journal of the History of Rhetoric*. Berkeley. XXIII (2005), 4, 347–362.

“Rhetoric in Hegel” is meant as the treatment of rhetoric in the *Vorlesungen über die Philosophie der Kunst*, one of the author’s posthumous works. It is a short exposition whose content does not reoccur in H.s systematic works. These remarks on persuasive speech, focused on oratorical and historiographical prose, are not significant for the economy of H.s thought. Yet in his texts on aes-

thetics and in his systematic works, traditional elocutionary and argumentative rhetorical figures appear without theoretical or historical justification. Such figures raise questions about the relationships of logic, language, and politics in H. and draw attention to analogical semantic isotopes. This is what is meant by “Hegel’s rhetoric”: a rhetoric that goes beyond the author’s own definition, that deserves analysis from the perspective of H.s dialectics, and that reflects in important ways on contemporary topicality.

Neuhouser, Frederick: L’idea hegeliana di ,scienza‘ della società. [Die Hegelsche Idee der ,Wissenschaft‘ der Gesellschaft.] — In: Quaderni di Teoria Sociale. Perugia. 5 (2005), 251–283.

Nichols, Craig M.: The Eschatological Theogony of the God who may be: Exploring the Concept of Divine Presence in Kearney, Hegel, and Heidegger. — In: *Metaphilosophy*. Oxford. 36 (2005), 5, 750–761.

While heightening the nihilistic tension underlying the discourse of Richard Kearney, I highlight the positive contribution his book *The God Who May Be* makes to the debate concerning the need for a postmodern revitalization of religious symbolism. I argue for three qualifications of Kearney’s argument, suggesting, in response to Kearney’s exclusionary approach to the God who “neither is nor is not but may be,” a God whose possibility for meaningfulness arises as an “eschatological theogony” from out of the *chaos* (confusion and openness) of contemporary religious symbolism. Arguing that such a radical reenvisioning of God must be tempered and given meaning through reentering and reaffirming onto-theology in a qualified (hermeneutical) sense, I sketch a possible renewal of meaning for the traditional Christian *parousia*-concept as a hermeneutical circle between H.s systematic closure of Western metaphysics and Heidegger’s deconstructive appropriation of the hidden possibilities of presence within the onto-theological tradition.

Noël, Christine: Hegel et les insuffisances du marché. Le politique face à la pauvreté laborieuse. — In: *Revue philosophie de Louvain*. Louvain. 103 (2005), 3, 364–389.

H.ian philosophy confirms and brings to its summit the movement begun by the reflections of Kant and of Fichte to the recognition of work as a major political issue. Confrontation with the problem of working-class poverty led H. to work out an interventionist liberalism which justified the intervention by its principle of the State in social relations through the intermediary of legislation. However, this intervention of the State cannot call into question the fundamental principles of civil society. Thus H. adopts a ‘via media’ between strict liberalism and its future questioning by socialism. However this ‘via media’ is not without its problems. How should one limit State intervention to the strictly necessary once one justifies its existence? H.s solution, which may be interpreted as an admission of powerlessness, reveals the complex relations between the politician and the sphere of work.

Novelli, Pedro Geraldo Aparecido: O ensino da filosofia segundo Hegel: Contribuições para a atualidade. [Die Lehre von Philosophie nach Hegel. Beiträge zu ihrer Wirklichkeit.] — In: *Trans/Form/Ação*. Revista de Filosofia. São Paulo. 28 (2005), 2, 129–148.

Is it possible to teach philosophy? H. answers positively to that question; but furthermore he also indicates what has to be taught in philosophy and how. The source of H.s answer is his activity in

the Nürnberger Gymnasium where he searches to establish the aims and the procedures so that philosophy may be taught to young people. According to H. philosophy is also meaningful when it considers what is basic for men, i.e. their life with all the questions related to it. In this way philosophy has to assume the man as its object. This ends up in the consideration of the human reality as it is so that it may be better and deeper understood through reflection and speculation. These abilities can only be obtained by the direct contact with philosophy itself in what is its specifications in its historical production or in other words, its texts. To know the history of philosophy is already to learn philosophy but such learning process needs the mediation of a teacher because one does not learn naturally or spontaneously. To learn is to learn together with someone else.

Nunziante, Antonio M.: „Singularità“ e „infinito“. Appunti per una discussione tra Leibniz e Hegel. [„Einzelheit“ und „Unendlichkeit“. Beiträge zu einer Diskussion bei Leibniz und Hegel.] — In: *verifiche*. Trento. XXXIV (2005), 1–2, 29–61.

Over, Stephanie: Die Abwertung des sinnlich Erscheinenden in Hegels Begriff der romantischen Kunstform. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): *Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus*. Würzburg 2005. 57–66.

Bezug nehmend auf die drei von H. unterschiedenen Epochen der symbolischen, klassischen und romantischen Kunstform möchte Verf.in insbesondere den Übergang von der klassischen zur romantischen Kunstepoche untersuchen. Diesen Übergang versteht sie als „Entsinnlichung“ der Kunst, insofern das Verhältnis von absolutem Inhalt und seiner sinnlich-anschaulichen Darstellung, wie sie der Kunst wesentlich ist, in der klassischen Epoche zur Adäquation gebracht sei, während sich in der darauf folgenden romantischen Kunst eine Emanzipation des Inhalts von seiner sinnlichen und daher auf das Stoffliche bezogenen Darstellungsweise vollziehe. Diese Veränderung innerhalb der Geschichte der Kunst gehe wesentlich mit dem Aufkommen des Christentums einher, welches das Absolute nicht mehr als sinnliches, sondern als übersinnliches und somit anschaulich nicht mehr zu erfassendes Wesen verstehe. Eine Vermittlung mit dem Absoluten sei dem Menschen von nun an nur noch in der geistigen Innerlichkeit seiner selbst möglich. Durch diesen von H. sog. „Triumph der Innerlichkeit über das Äußere“ werde also die genuin künstlerische Darstellungsweise als obsolet verworfen, und der Kunst wachse damit, so die Verf.in, die Funktion zu, die Inadäquatheit bzw. Unwesentlichkeit ihrer Mittel mit eben diesen Mitteln darzustellen. Diese veränderte Funktion der Kunst, die H. als „Hinausgehen der Kunst über sich selbst, doch innerhalb ihres eigenen Gebiets und in der Form der Kunst selbst“, beschreibt, sei ihm zufolge zwar als eine Verfallserscheinung zu betrachten, bedeute jedoch keineswegs das Ende aller Kunstproduktion.

Piercey, Robert: Hegel, Novelty, and philosophical Novelty. — In: *International Studies in Philosophy*. Canton, MA. 36 (2005), 1, 143–159.

Entgegen der Kritik, die von Derrida, Foucault und Deleuze an H. geübt werde (143), seine Philosophie sei in ihrer Abgeschlossenheit und ihrem Abschluß im absoluten Wissen unfähig, Platz zu lassen für das objektiv Neue und würde sich insbesondere dem philosophisch Neuen verweigern, argumentiert Verf. dafür, daß nach H.s eigenem sowohl historischem als auch logischem Vernunftkriterium der notwendigen Herausbildung des sich selbst bewußten Geistes der H.ianismus nicht notwendig mit H.s eigener Philosophie ende. In einem ersten Teil werden H.s *Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte* so interpretiert, daß sich ein unbedingt Neues gegen das „dialectical movement“ (148), durch welches der Geist sich als Geist erkenne, gar nicht festhalten lasse. Die

Entstehung und Einbindung des Neuen in den Zusammenhang des Wirklichen läßt sich in einem zweiten Teil für den Verf. begrifflich nur erfassen, wenn dieses Neue methodisch durch die „determinate negation“ („bestimmte Negation“, 151; 152) rekonstruiert werde, was Verf. beispielhaft insbesondere an dem Übergang von der sinnlichen Gewißheit zur Wahrnehmung in der *Phänomenologie des Geistes* erläutern zu können glaubt. In einem abschließenden dritten Teil wird versucht, Robert B. Pippins Interpretation der Philosophie Martin Heideggers, die in Heidegger durchgängig einen Kritiker der modernen Subjektivität sehe, komplementär negativ in einen der Kontinuität der Moderne verpflichteten Neo-H.ianismus (156) zu integrieren, wobei Verf. aber bewußt die Frage offen läßt, ob nicht insgesamt der gegenwärtige Anti-H.ianismus ein eigenes „Telos“ (158) in die Welt setze. Im Resultat kann für Verf. der H.ianismus aber nur dann fortexistieren, wenn er sich – mit H. selbst zu sprechen – die umfassende Fähigkeit erhalte, „dem Negativen ins Angesicht“ (vgl.: *GW* 9, 26, Z. 16 f.; hier 158) zu schauen und sich an ihm abzarbeiten.

Puntel, Lorenz B.: Hegels Wahrheitskonzeption. Kritische Rekonstruktion und eine „analytische“ Alternative. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Deutscher Idealismus und die analytische Philosophie der Gegenwart. Berlin. 3 (2005), 208–242.

The following article presents a comprehensive and critical interpretation of the truth-concept in H.s philosophy. The central interpretational thesis is that H., in an unusual manner, subjects the truth-concept to a radical transformation by transposing the concept of correspondence from the level of the relation between thinking (consciousness, the mental, language) and subject matter (reality) to the level of the “pure” subject matter (“*Sache*”): “truth” is the correspondence or agreement of the subject matter with itself or, in H.s most common terminology, “correspondence of the object with itself, i.e., with its concept.” The traditional notion of correspondence is then termed “mere correctness.” The article shows in detail how H.s truth-conception is put to work in the *Phenomenology of Spirit*, the *Science of Logic*, and the philosophies of nature and spirit. H.s conception is subjected to a twofold immanent critique. The first, immanent in a narrower sense, shows that H.s conception is incoherent. The second, immanent in a broader sense, reveals that H.s conception of truth is hopelessly deficient and therefore unacceptable. In a concluding section, this twofold immanent critique is further supported by a comparison between H.s understanding of truth and a specific version of an “analytic” truth-theory.

Quante, Michael/Schweikard, Daniel: „... die Bestimmung der Individuen ist, ein allgemeines Leben zu führen“. La struttura metafisica della filosofia sociale di Hegel. [... Die metaphysische Struktur der Gesellschaftsphilosophie Hegels.] — In: Quaderni di Teoria Sociale. Perugia. 5 (2005), 221–249.

Redding, Paul: G. W. F. Hegel e Pierre Bourdieu: storia, kantismo e teoria sociale. [G. W. F. Hegel und Pierre Bourdieu: Geschichte, Kantianismus und Gesellschaftstheorie.] — In: Quaderni di Teoria Sociale. Perugia. 5 (2005), 139–163.

Reid, Jeffrey: La jeune fille et la mort: Hegel et le désir érotique. — In: Laval théologique et philosophique. Québec, Canada. 61 (2005), 2, 345–353.

Juxtaposing some of H.s texts on erotic love with certain passages from the romantic thinker Friedrich Schlegel throws light on H.s problematic relationship with sexual desire. According to his hierarchy of types of desire, erotic desire betrays an imbalance between the desiring subject and the object of desire, typical of a purely natural, non-spiritual relation. This means that carnal knowledge, with its self-less object, represents an inferior form of knowing. The inequality between subject and object, inherent in erotic love, is only surpassed through participation in the ethical substance, requiring the reciprocal recognition of equal self-consciousnesses. In the present context, this means marriage.

Rescher, Nicolas: Über philosophische Systematisierung, Plausibilität und Hegels Vision. — In: Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Zweimonatsschrift der internationalen philosophischen Forschung. Berlin. 53 (2005), 179–202.

Rescher versteht H.s Konzeption der Philosophiegeschichte als Versuch, die geschichtlich vorgebrachten Behauptungen ungeachtet ihrer Uneinigkeit und Inkonsistenz zu vereinigen. Der „Sirenengesang“ von einem allumfassenden System habe H. auf diesen „Rosenweg des dialektischen Synkretismus“ gelockt, der jedoch statt zur tieferen Einsicht vielmehr ins Chaos führe. Verstehe man Philosophie hingegen nicht als Streben nach Wahrheit, sondern nach Plausibilität, entgehe man zwar den Aporien und gelange zu einer „Vielfalt verlockender Plausibilitäten“ und zu einem neohegelianischen Plausibilitätssynkretismus, der sich als nützlich für das Studium der Philosophie erweise, für die Begründung einer eigenen Philosophie jedoch nicht ausreiche.

Rimoldi, Monica: L'interpretazione delle parabole evangeliche negli scritti hegeliani di Tubinga e Berna. [Die Interpretation der evangelischen Gleichnisse in Hegels Tübinger und Berner Schriften.] — In: Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Zweimonatsschrift der internationalen philosophischen Forschung. Berlin. 53 (2005), 179–202.

The interpretation of the evangelic parables is an exemplary place to reflect on the relation between philosophy and theology in the H.ian writings of Tübingen and Berne. In the background of the hermeneutics of parables proposed by Ricœur, the paper confronts the philosophical interpretation of H. Then it considers the references to the parable-form, which mark transition zones in the reflection of the Young H., treating in conclusion the theme of the meaning of the parables, referring in particular to the paraphrase of Matt. 13 in *Das Leben Jesu*.

Rinaldi, Giacomo: Innere und äußere Teleologie bei Kant und Hegel. — In: Wahsner, Renate (Hg.): Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff. Frankfurt a. M. 2005. 77–92. (Hegeliana. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

Verf. setzt sich zunächst mit Kants Auffassung der Teleologie auseinander. Kants Ansatz der Dialektik der teleologischen Urteilskraft zeige, „daß diese Dialektik in bezug auf die von der entsprechenden Analytik erreichten bedeutendsten Resultate gerade dieselbe radikale ‚Verstelung‘ ihres innersten Wesens und ihrer Bedeutung vollbringt, die die ‚Dialektik der praktischen Vernunft‘ schon in bezug auf die in der ‚Analytik der praktischen Vernunft‘ entfaltete Lehre von

der Autonomie des Willens durchgeführt hatte [...].“ (79) Daran schließt er H.s Kritik an Kants Antinomie der teleologischen Urteilskraft an, indem er H.s Denken der äußeren und inneren Zweckmäßigkeit darstellt. Verf. beschließt seinen Text mit dem Hinweis auf einige „zwangsläufige erkenntnistheoretische Implikationen für die heutige Naturphilosophie“. In diesem Schlußteil stellt Verf. H.s Lehre von der inneren Zweckmäßigkeit eindeutig über die Kantische Theorie der Zweckmäßigkeit. H.s Lehre der äußeren Zweckmäßigkeit lobt er als wesentliches Moment für das Verhältnis von Mensch und Natur bzw. Technik. Auch die aktuellen Naturwissenschaften sieht Verf. in der Sphäre des bloß erscheinenden Wissens, so daß sie den Bezug zur Wahrheit nur darin hätten, daß ihre Ergebnisse in das spekulative Wissen aufgehoben würden.

Roche, Mark William: Hegels Relevanz für die gegenwärtige Ästhetik. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): *Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus.* Würzburg 2005. 67–81.

In diesem Essay betrachte ich verschiedene H.sche Gedanken im Lichte aktueller Entwicklungen. Ich habe vier Themen ausgewählt, die mir heutzutage von besonderer Wichtigkeit zu sein scheinen, und die ich jeweils neueren Entwicklungen gegenüberstelle. Im ersten Teil bekenne ich mich – entgegen der gegenwärtigen Bevorzugung von Produktions- und Rezeptionsästhetik – zu H.s höherer Einschätzung der Werkästhetik. Im zweiten Teil verteidige ich das Konzept einer organischen Kunst und schlage vor, daß das Häßliche, das die ästhetische Diskussion unmittelbar nach H.s Tod dominiert hat, voll in die Kunst integriert werden muß. Im dritten Teil beschäftige ich mich indirekt mit H.s These vom Ende der Kunst, indem ich darauf hinweise, daß der dominierende Aspekt der modernen Kunst ihre Selbstreflexion ist – ein Moment, welches nach H. der Kunst fehlt. Ich argumentiere jedoch auch dafür, daß zuviel Selbstreflexion den ästhetischen Gehalt von Kunst reduzieren kann. Zu der Frage zurückkehrend, was das eigentliche Objekt ästhetischer Reflexion sei, argumentiere ich im letzten Abschnitt gegen H.s Kritik am Naturschönen und behaupte, daß die Bedeutung der Natur für die moderne Ästhetik viel größer ist, als H. erkannt hat.

Rossi, Roberto: *L'eterogenesi dei fini: Vico e Hegel.* [Die Verschiedenartigkeiten der Grenzen: Vico und Hegel.] — In: *Filosofia oggi.* Genova. XXVIII (2005), 110–111, 257–269.

Sartori, Andrea: *Sull'esistenza sociale in Hegel e Gehlen.* [Zur sozialen Existenz bei Hegel und Gehlen.] — In: *Quaderni di Teoria Sociale.* Perugia. 5 (2005), 121–137.

Scheier, Claus-Arthur: *Der Begriff der Farbe und die Farbe des Begriffs in Hegels Ästhetik.* — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): *Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus.* Würzburg 2005. 89–94.

Vor dem Hintergrund des in der klassischen Tradition geltenden „Primats des Disegno vor dem Colore“ möchte Verf. die Umkehrung dieses auch noch von Schelling vertretenen Prinzips durch H. herausstellen. Er führt aus, daß sich in der H. zufolge durch die Verbindung von Licht und Finsternis hervorgebrachten Farbe, insofern diese als ein von der Gegenständlichkeit gelöstes Spiel des Scheins inszeniert werde, die Auflösung des Vorgestellten in das Feld des Begrifflichen vollziehe.

Schick, Friedricke/Kress, Angelika: „Von der Logik zur Sprache“ – und darüber hinaus. Bericht vom Sechsten Internationalen Hegel-Kongress, Stuttgart, 26.–28. Mai 2005. — In: *Zeitschrift für philosophische Forschung*, Frankfurt a. M. 59 (2005), 3, 433–443.

Schmidt, Klaus J.: Der Rückzug der Kunst aus dem Äußeren in die Innerlichkeit. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): *Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus*. Würzburg 2005. 95–112.

Verf. analysiert nacheinander die von H. in seinen *Vorlesungen über die Philosophie der Kunst* unterschiedenen Epochen der symbolischen, klassischen und romantischen Kunstform, um die Entwicklung des für die Kunstproduktion wesentlichen Verhältnisses von absolutem Inhalt und äußerer Gestaltung herauszuarbeiten. Dabei hebt er zunächst hervor, daß Kunst H. zufolge überhaupt erst möglich werde, wenn der Mensch aus seinem im Natürlichen aufgehenden Dasein heraustrete und sich diesem entgegensetze. Diese Objektivierung der Natur führe schließlich zur Hervorbringung eines Über-Natürlichen, Höheren, das dem Menschen unmittelbar nicht mehr zugänglich sei und insofern als ein der äußeren Welt entzogenes Inneres begriffen werde. Einen Bezug nun versuche der Mensch herzustellen, indem er dieses Innere in eine äußere Gestalt transformiere, kurz: indem er ein Kunst produzierendes Wesen werde. Das Verhältnis dieser äußeren Gestalt zu dem durch sie zu erfassenden Inneren nun wandle sich im Verlauf der Menschheitsgeschichte: In der symbolischen Kunstform, die bei den Ägyptern ihre Blüte erreiche, stelle die äußere Gestalt nur einen Verweis auf das Innere dar, während in der klassischen Kunstform der Griechen, die den Begriff der Persönlichkeit hervorbrächten, Inneres und Äußeres zu einer harmonischen Einheit gelangten. Diese Einheit löse sich in dem Moment auf, in dem die auch schon von den Griechen gedachte Allgemeinheit des Höheren mit Aufkommen des christlichen monotheistischen Gottesbegriffs nicht mehr als durch eine äußere Gestalt angemessen wiederzugeben begriffen werde. Mit der nun einsetzenden Epoche der romantischen Kunstform vollziehe sich daher ihr Rückzug aus dem Äußeren in die geistige Innerlichkeit des Menschen, mit dem die Kunst als solche an ihre Grenzen gerate. Nach diesen Ausführungen beendet Verf. seine Abhandlung mit einer allgemeinen Betrachtung des Zusammenhangs von Kunst und Religion einerseits und Wissenschaft der Logik andererseits.

Schmitt, Carl: Hegel und Marx. Ein Rundfunkvortrag aus dem Jahr 1931. — In: *Marx-Engels-Jahrbuch* 2004. Berlin 2005. 219–225. (Mit einer Nachbemerkung von Gerd Giesler. 226.)

Speight, C. Allen: Butler and Hegel on Forgiveness and Agency. — In: *Southern Journal of Philosophy*. Memphis. 43 (2005), 2, 299–316.

Few moral philosophers in the tradition have put more stress on the concept of forgiveness than Butler and H. Butler and H. share a view of forgiveness as involving a revision of judgment rooted in the taking of an “impersonal” stance on the action in question, one which acknowledges conditions on the action such as an agent’s fallibility, self-interest and potential for evil. They argue differently, however, for how such conditions may be construed within the context of a theory of agency.

Stekeler-Weithofer, Pirmin: *Mathematical Thinking in Hegel's Science of Logic*. — In: *Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus*. Deutscher Idealismus und die analytische Philosophie der Gegenwart. Berlin. 3 (2005), 243–260.

H.s Idee einer Seinslogik wird nur verständlich, wenn man seine Kommentare zu Kants transzendentaler Analytik, insbesondere aber seine eigene Kritik an der Unterstellung der Existenz infinitesimaler Größen in der Mathematik und entsprechender Kräfte in der mathematisierten Mechanik der Newton-Nachfolge als exemplarische Paradigmen für das Vorgehen begreift. Indem er den Unterschied zwischen sinnvollen Benennungen und bloß synkategorematisch gebrauchten Wörtern erkennt, entmystifiziert H. mit den Sinnkriterien für All- und Existenzquantifikatoren die Rede über abstrakte Zahlen und Formen, aber auch über Regeln und über Unendliches.

Stern, Robert: *Peirce on Hegel: Nominalist or Realist?* — In: *Transactions of the Charles S. Peirce Society. A Quarterly Journal in American Philosophy*. Bloomington, IN. 41 (2005), 1, 65–99.

Peirce kritisiert H. in zwei verschiedenen Hinsichten, die kaum miteinander vereinbar zu sein scheinen. Einmal wirft er ihm vor, Nominalist zu sein, dann kritisiert er ihn, weil er die Drittheit („Thirdness“) überbetont habe. Verf. geht dieser anscheinenden Diskrepanz nach. Der Vorwurf der Überbetonung der Drittheit richtet sich dagegen, daß H. Erstheit („Firstness“), Zweitheit („Secondness“) und Drittheit nicht als gleichberechtigte Momente anerkenne, sondern die ersten beiden im dritten Moment als dem Absoluten aufhebe. Mit Erstheit ist gemeint das Moment der im Gefühl erfaßten Gegenwärtigkeit, mit Zweitheit Kampf, Widerständigkeit der Weltanschauung, mit Drittheit die in der Natur wahrnehmbare Gesetzmäßigkeit bzw. die erfahrbare Gleichförmigkeit der Natur. Aus H.s Überbetonung der Drittheit folgt nach Peirce, daß er die ersten beiden Momente nicht in ihrer Eigenständigkeit voll anerkenne. Dies ist gegen H.s Darstellung der sinnlichen Gewißheit in der *Phänomenologie des Geistes* und die Seinslogik der *Wissenschaft der Logik* gerichtet. Auch der Kampf und die Andersheit, die immer mit Überraschung verbunden ist, werden nach Peirce von H. nicht genügend als eigenständige Momente erfaßt. Insofern wird verständlich, wie Peirce' Vorwurf der Überbetonung der Drittheit mit einem Nominalismus-Vorwurf verbunden sein kann, nämlich bezüglich der ersten beiden Momente. Der eigentliche Fehler H.s liege für Peirce demnach in der falschen Einschätzung der Drittheit, zu der H. vor allem durch die Verknennung der Kategorie der Möglichkeit komme. H. akzeptiere nicht die unrealisierte Potentialität; das wahrhaft Allgemeine beziehe sich auf die unbestimmte Zukunft. Verf. sucht demgegenüber H. zu verteidigen. Er sieht Peirce abhängig von der verzerrten H.-Darstellung F. E. Abbots, für den H.s Philosophie in einen subjektiven Idealismus münde. Verf. ist der Auffassung, daß Peirce in H. einen Verbündeten auf dem Weg des nachkantischen Realismus hätte finden können.

Takayama, Mamoru: „Das absolute Nichts“ bei Nishida und Hegel. — In: Neuser, Wolfgang/Reichold, Anne (Hgg.): *Das Geheimnis des Anfangs*. Würzburg 2005. 205–227.

Ausgangspunkt der Darstellung ist Kitaro Nishidas (1870–1945) Begriff der „Reinen Erfahrung“: der unmittelbar wahrgenommenen Erfahrung als einer in ihrer Indifferenziertheit alles umfassenden, subjektlosen, religiösen. Diese Momente der Fülle und Unbestimmtheit blieben in Nishidas späterer Philosophie erhalten, in deren Mittelpunkt der „Ort des absoluten Nichts“ stehe. Diesem entspreche, so Verf., „die Totalität der sinnlichen Gewissheit Hegels“, die aber bei Nishida positiv gefaßt sei als „die reichste und wahrhafteste Erkenntnis“. In Gegenführung zu Hisamatsus These, „das absolute Nichts“ sei der „Hausschatz des Ostens“ und habe keinen Platz in der Philosophie

des Westens, geht Verf. im Anschluß auf die Philosophie H.s ein. Dabei führt er dessen als „antonomisch“ gekennzeichneten Wissensbegriff und dessen (frühe) Bestimmung des Absoluten als des „absoluten Nichts“ an. In einem abschließenden Vergleich stellt Verf. der inhaltlichen Identität der Positionen eine methodische Differenz (Nicht-Angewiesenheit auf religiöse Erfahrung bei H.) gegenüber.

Tam, Thomas: *The Death of Art: Bataille, Malraux, Hegel.* — In: *Graduate Faculty Philosophy Journal*. New York, NY. 26 (2005), 1, 161–172.

1955 hat Georges Bataille zwei Monographien über Malerei veröffentlicht: eine über die Höhlenmalereien von Lascaux als der Geburt der Kunst, die andere über Édouard Manet (1832–1883), der die Geburt der modernen Malerei repräsentiert. Verf. geht der Frage nach, in welchem Verhältnis diese letztere „Geburt“ zur ersteren stehe. Er unternimmt dies in Form einer Konfrontation mit H.s These vom Ende der Kunst, die er in drei Fragen gliedert: 1. Gibt es eine sinnvolle Rede vom Ende der Kunst, und wie ist sie zu bestimmen? 2. Wenn Kunst wirklich an ihr Ende gekommen ist, gibt es eine Möglichkeit des Weiterlebens nach diesem Ende? 3. Wenn Kunst ihren Tod zu überleben vermag, in welcher Weise ist sie dann gezeichnet von ihrem Tod? These des Verf. ist, Bataille versuche genau diese Fragen in seiner Manet-Studie zu beantworten. In der Darstellung selber werden Malraux' Thesen zum Charakter moderner Kunst mit H.s Thesen zum Ende der Kunst und den Ausführungen Batailles zu Manet so konfrontiert, daß Bataille in eine bedeutsame Nähe zu H. rückt: Kunst sei in der Tat nicht mehr die sinnliche Vergegenwärtigung der Idee („the sensuous presentation of the Idea“), sondern deren Auflösung.

Testa, Italo: *Conoscere é riconoscere. L'epistemologia hegeliana del riconoscimento e il passaggio dalla prima alla seconda natura.* [Erkennen ist Wiedererkennen. Hegels Wissenschaft des Wiedererkennens und der Übergang von der Ersten zur Zweiten Natur.] — In: *Giornale di Metafisica*. Genova. XXVII (2005), 121–144.

This paper takes as its guiding thread the statement from H.s *Lectures on the Philosophy of Spirit* (1805/1806), that “knowledge is recognition” (“Erkennen ist Anerkennen”). In this perspective the author argues that the theory of recognition arises within H.s confrontation with epistemology and aims at responding to the questions raised by modern skepticism and concerning the accessibility of the external world, of other minds, and of one's own mind. In the Jena period (1801–1807) H. developed an epistemological strategy that can be summarised according to the author in the following theses: 1. H. naturalises the epistemological questions; 2. to do so he critiques foundationalism qua theory of empirical cognition; 3. and qua theory of epistemic justification; 4. the critique of foundationalism is linked to a critique of the corresponding representationalistic theory of perception, with respect to which H. delineates an alternative – pragmatic and interactional – model; 5. this, in turn, is linked to a critique of the monological theories of self-consciousness and to the development of a model – itself interactional – of the rise of self-conscious knowing; 6. H. makes use of the tropes of ancient skepticism to critique the epistemological position responsible for modern skepticism; 7. H. synthesises these epistemological views in a theory of knowledge qua recognition; 8. H. roots this theory in his *Naturphilosophie*, thus formulating a conception that accounts for the relation between first nature and second nature, that is to say between natural recognition and spiritual recognition of a normative-conceptual type. In this sense the anthropological conception of knowledge as recognitive power makes it possible for H. to comprehend unitarily knowledge as exercise of natural capacities and knowledge as exercise of normative capacities socially articulated. H.s cognitive anthropology of recognition, on the assumption that “Anerkennung” is the basic structure of our nature, is thus a social ontology of human beings.

Testa, Italo: *Naturalmente sociali. Per una teoria generale del riconoscimento.* [Von Natur aus gesellschaftlich. Für eine allgemeine Theorie der Anerkennung.] — In: *Quaderni di Teoria Sociale.* Perugia. 5 (2005), 165–217.

This study dwells on the theme of the notion of natural recognition, whose centrality for the H.ian conception of recognition has not yet been adequately grasped. Analyzing the conception of the animal organism developed in particular in the *System der Sittlichkeit* (1802/03) and in the *Lectures on the Philosophy of Nature* (1803/04) brings to light how H. already individuates the cognitive phenomenon at the level of sexual reproduction: it is from here that he posits the natural prerequisites for the development of consciousness of self. The category of natural recognition will present itself anew in H.s analysis of the human world in the philosophy of spirit, where it concerns sexual love, reproduction and child raising: natural recognition is, then, that on the basis of which H. develops his theory that knowledge is recognition. The second part of this work deals with the question of a renewal of certain aspects that have emerged from the H.ian conception of recognition. The author proposes, as the starting point for a theory of self-consciousness in terms of "Anerkennung," the conception of natural recognition identified in H.: only a theory that manages to evolutionally account for the unity of natural and spiritual recognition can satisfactorily respond to the puzzle posed by the paradoxes individuated by Dieter Henrich, and thus can avoid presupposing the intersubjectivity it has to explain. Finally, are delineated some of the requirements that today – within a pragmatic and evolutionary conception of cognition of a post-H.ian type – ought to be met by a theory of recognition, as a general theory of communicative interaction that includes linguistic communication as its case. In the last section of this work the author proposes a framework to reconstruct in terms of recognition a series of studies from various biological, psychological and linguistic disciplines, that can constitute a starting base for the formulation of a theory of this type.

Važjulin, Viktor A.: *Entwicklung systematisch denken. Ein Vergleich des Systems der dialektischen Logik bei Hegel und Marx.* — In: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie.* Zweimonatsschrift der internationalen philosophischen Forschung. Berlin. 53 (2005), 2, 203–219.

Bei diesem Text handelt es sich um die geringfügig gekürzte Übersetzung der Einleitung der bisher unübersetzten Monographie Važjunins *Die Logik des ‚Kapitals‘ von Karl Marx*, die zuerst 1968 und 2002 in zweiter Auflage in Moskau erschienen ist. Verf. charakterisiert die H.sche dialektische Logik im Wesentlichen als eine kategoriale Selbsterfassung des Denkprozesses, der unter dem Namen der Idee zum selbständigen Subjekt und zum Demiurgen des Wirklichen gemacht werde, was den „Tatsachen der lebendigen Anschauung“ (211) aber nicht gerecht werde. Diese Anschauung trage – in Absetzung vom Idealismus H.s – dadurch grundlegend zur Überwindung von dessen systematischen Verewigungs- (vgl. 204) und Abschlußtendenzen (vgl. 205) bei, indem sie sowohl von der Gegenstandsorientierung der besonderen Wissenschaften her als auch unter Einbeziehung des „Prinzips der historischen Vergänglichkeit“ (vgl. 207) eine bewußte Vermittlung von Sein, Wesen, Erscheinung und Wirklichkeit (vgl. 214) anleite, die anders als H.s Entwicklung der logischen Kategorien sich begrifflich der „Zukunft“ (205) öffne. Verf. sieht nun in der aktualisierenden Rekonstruktion der „Logik des Kapitals“ (204, 207, 208, 210, 212, 213, 214) den entscheidenden Ausgangspunkt für eine entsprechende Überarbeitung der H.schen Logik (vgl. 208). Die Begründung dafür, daß es diese implizite, ökonomisch ausgearbeitete und rekonstruierbare ‚Logik des Kapitals‘ mit universellem Anspruch überhaupt gebe, wird unter Berufung auf Friedrich Engels (207) und Lenin (204, 216) zu belegen versucht, wobei die kritische Abstoßung von H. deswegen nicht zu einem endgültigen Bruch mit seiner Philosophie führe, weil durch den Anspruch, im

Rahmen der kritischen Überarbeitung einen „rationellen Kern“ (vgl.: Marx, *MEW* 23, 27; hier 207) der H.schen Dialektik freizulegen, eine Unentbehrlichkeit dieser Dialektik für das Verständnis der ‚Logik des Kapitals‘ ausgewiesen werde. Für den Verf. besteht dann die „Tragik Hegels“ (217) darin, daß er es nicht vermocht habe, die von ihm angenommene absolute Einheit von Subjekt und Objekt als Ausdruck einer bloß logisch reinen Untersuchung des Denkens in Beziehung zu setzen zu einer umfassenderen begrifflichen Aufarbeitung der „sinnlichen Erkenntnis“ (217), die offen dafür bleibe, „zu neuen Tatsachen der lebendigen Anschauung“ (205) und wechselwirkend damit zu neuen Begriffen überzugehen. Für Marx hält der Verf. als Resultat fest, daß der „Dialektik des Kapitals“ (204) eine verallgemeinernde „Bedeutung bei der Erforschung eines beliebigen Entwicklungsprozesses“ (204) zukomme.

Vieillard-Baron, Jean-Louis: La „Wirklichkeit“ ou réalité effective dans les „Principes de la philosophie du droit“ de Hegel. — In: *Revue philosophie de Louvain*. Louvain. 103 (2005), 3, 347–363.

Kant entirely reserved the concept of actuality (“Wirklichkeit”) as held in the last phase of scholasticism by maintaining the irreducibility of actuality (“Wirklichkeit”) as compared with the concept. Actuality for him is existing reality. H. amplifies the disjunction between actuality (“Wirklichkeit”) and reality (“Realität”). Reality (“Realität”), not being reflected in itself, has no truth, whereas actuality (“Wirklichkeit”) is the manifestation of the Idea as the actual (“wirklich”) concept. In the *Elements of the Philosophie of Right*, H. presents the actualisation (“Verwirklichung”) of the concept of right in the Idea of objective Spirit. He is not satisfied with applying the unity of essence and of existence in the Idea as set out in his *Logic*. It is the concept of right which gives to itself actuality (“Wirklichkeit”), thereby realising the decision proper to free will. The State is the actuality (“Wirklichkeit”) of the Spirit in its objectivity; therefore it takes on substantiality (“Substantialität”) subjectively as the “Gesinnung” of the citizen attached to it by patriotism and objectively as an organism structured according to a kind of composition (“Zusammensetzung”) called constitution. The self-realisation of the Idea of the State in its philosophical actuality (“Wirklichkeit”) then presents itself as philosophy of right raising empirical reality to the level of objective Spirit.

Vieweg, Klaus: Humor als ‚ver-sinnlichte‘ Skepsis – Hegel und Jean Paul. — In: *Wand-schneider, Dieter (Hg.): Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus*. Würzburg 2005. 113–121.

Verf. geht den vielfältigen Verschränkungen von Kunst, Skeptizismus und Philosophie nach und zeigt, in welcher Weise für H. Kunst und Skeptizismus einander verwandt sind und gemeinsam den Übergang zur Philosophie bahnen. Anknüpfungspunkt ist Jean Pauls Dichtung, die den Standpunkt des Humors verkörpere, der für H. höchster Ausdruck der modernen, romantischen Kunst sei. In Komik, Witz, Humor gehe die moderne Kunst über sich selbst hinaus, nach H. und Goethe zu einer neuen Art von Orientalität, insofern sie die klassische Einheit von Gedanke und Sinnlichkeit aufhebe und zur orientalischen Unangemessenheit von Bedeutung und Gestalt zurückkehre. Der Humor verkörpere wie der Skeptizismus die negative Seite der Philosophie, die deren Vorstufe darstelle. Moderne Kunst und Skeptizismus stellten somit für H. Übergänge zur Philosophie dar, aber auch Grenzverletzungen, da sie Begriffliches und bloß Erzählerisches vermischten.

Villa, Dana: Hegel, Tocqueville, and "Individualism". — In: *The Review of Politics*. Notre Dame, Ind. 67 (2005), 4, 659–686.

Critics of liberal individualism have pointed out the many failures of "atomism" as a method in social and political philosophy. Their methodological criticisms have a tendency, however, to devolve into repudiations of moral individualism as such. In part, this is due to a misreading of H. and Tocqueville, to critics of individualism who nevertheless upheld the importance of individual rights and what H. called "freedom of subjectivity." My essay brings these two very different theorists together in order to show how each deliberately dispensed with the ontology inherited from eighteenth-century social contract theory, the better to focus on associational life and public freedom. The end result is not a relapse into the rhetoric of civic republicanism, but a refurbishment of that tradition from the standpoint of modern liberty: the liberty of the individual. The common project links H., the idealist philosopher, and Tocqueville, the liberal-republican, in unexpected but complementary ways.

De Vos, Lu: Teleologie oder Leben? Zu Hegels Mechanismus-Kritik – im Anschluß an Kant. — In: Wahsner, Renate (Hg.): *Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff*. Frankfurt a. M. 2005. 110–122. (Hegelianica. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

In sechs Schritten baut Verf. seinen Text auf. Zunächst stellt er die Formen des Mechanismus dar. Zweitens beschäftigt er sich mit dem Mechanismus als objektive Bestimmung, wie sie H. in der Begriffslogik denkt. Drittes erwähnt er Kants Einfluß auf H.s Mechanismusbegriff. Im vierten Abschnitt über „Teleologie oder Leben?“ zeigt Verf., wie der Mechanismus in der Teleologie und dann im Leben aufgehoben und zugleich integriert wird. Dabei wird die innere Teleologie mit dem Leben identifiziert. „Am Leben als erste Spezifität des inneren und objektiven Zwecks, der Idee, zeigt sich also erstmals definitiv die unzureichendheit (sic!) der notwendigen objektiven Momente, sodaß nur hier sich die hinreichende Kritik des Mechanismus zeigt, insofern das Leben an seinem eigenen Mechanismus sich vorführt.“ (118) Im fünften Schritt zeigt Verf. mechanische und teleologische Momente im Leben, um im sechsten Schritt eine realphilosophische Differenzierung der Begriffe Mechanismus, Teleologie und Leben vorzunehmen. In einer Schlußbemerkung fragt Verf., ob vor dem Hintergrund der H.schen Gedanken, die die Lösung des Mechanismus-Problems in der inneren Teleologie und somit im Leben sehe, nicht ein biologisches Weltbild das mechanizistische ersetzen könne. Doch auch das Leben reiche nicht „als endgültiges Prädikat des erkennbaren Absoluten aus.“ (122) Hierzu sei allein die Vernunft oder die Idee fähig.

Wandschneider, Dieter: Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Hegel, Heidegger, Adorno. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): *Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus*. Würzburg 2005. 123–137.

Verf. begreift seinen Aufsatz über die Frage nach der Bewertung des Sinnlichen in der Kunst als einen Beitrag zu der Diskussion um H.s These vom Vergangenheitscharakter der Kunst. Motto seines Aufsatzes ist: Die These vom Ende der Kunst nach einem an H., Heidegger und Adorno geprüften Begriff der Kunst (das Verbindende dieser drei bestehe darin, in der ästhetischen Wirkung des Kunstwerks trete das Ideelle hervor) zu reformulieren und am Phänomen moderner Kunst erneut zu prüfen. Verf. stellt an die moderne Kunst die Frage, inwiefern berechtigt noch von Kunst i. S. eines werkhafte[n] Prozesses der Vergeistigung am sinnlichen Material gesprochen

werden könne, habe doch moderne Kunst im Unterschied zur vormodernen in eminenterer Weise den „geistigen Gehalt der eigenen Autonomie“ zum Gegenstand. – Tatsächlich aber, so weist Verf. nach, bleibe moderne Kunst nicht nur stets an das Sinnliche gebunden, sondern stehe überdies vor der Herausforderung, sich an einem Material vergeistigen zu müssen, welches in noch potenziertes Weise das – im Adornoschen Sinne – „Nichtidentische“ des Geistes darstellt.

Wandschneider, Dieter: Letztbegründung unter der Bedingung endlichen Wissens. Eine Hegel'sche Perspektive. — In: Kellerwessel, Wulf/Cramm, Wolf-Jürgen/Krause, David/Kupfer, Hans-Christoph (Hgg.): Diskurs und Reflexion. Wolfgang Kuhlmann zum 65. Geburtstag. Würzburg 2005. 353–372.

H.s *Wissenschaft der Logik* erhebt den nicht geringen Anspruch *absolutes, letztbegründbares* Wissen zu sein. Dieses Projekt, wie es ambitionärer nicht gedacht werden kann, hat in unserem post-metaphysischen Zeitalter keine gute Presse. Indes: Daß es absolutes Wissen absolut nicht geben könne, kann nicht ohne Selbstwiderspruch behauptet werden. An der grundsätzlichen *Endlichkeit* des Wissens kann andererseits auch kein Zweifel bestehen. Kann absolutes Wissen aber endliches Wissen sein? Dies führt auf das Problem einer *Selbstexplikation der Logik* (im Sinn H.s) und weiter, wie gezeigt wird, auf eine Neubestimmung des *dialektischen Verfahrens*. – Dessen Stringenz ergibt sich daraus, daß genau derjenige implizite Gehalt expliziert wird, der durch den vorhergehenden Explikationsschritt selbst generiert wurde und dadurch konkret faßbar ist. Zugleich wird durch diesen Explikationsakt ein neuer impliziter Gehalt generiert, der einen neuen Explikationsschritt fordert usw. Im Sinn des so reinterpretierten dialektischen Verfahrens sind dialektische Argumente nicht erschaut, erahnt oder gar erschlichen, sondern *methodisch ausweisbar*. Dialektik ist dergestalt verstanden als Selbstexplikation der Logik mit logischen Mitteln und damit als Erweis der Möglichkeit von Letztbegründung in der Form absoluten und gleichwohl endlichen – und damit auch *falliblen* – Wissens.

Warnke, Camilla: Der Paradigmawechsel in der Biologie um 1800 und seine philosophische Reflexion durch Schelling und Hegel. — In: Wahsner, Renate (Hg.): Hegel und das mechanistische Weltbild. Vom Wissenschaftsprinzip Mechanismus zum Organismus als Vernunftbegriff. Frankfurt a. M. 2005. 94–109. (Hegelianica. Studien und Quellen zu Hegel und zum Hegelianismus. Herausgegeben von Helmut Schneider. Band 19)

Die enge Verwandtschaft zwischen Schellings und H.s Naturphilosophie, die sogar wörtliche Übereinstimmungen betreffe, sei unübersehbar. H. verdanke Schelling in der Naturphilosophie wesentliche Innovationen. Von Kant und Fichte distanzieren sich beide auf Grund ihres Ausgangs von Spinoza. Natur werde als bewußtloses, sich selbst bewegendes Subjekt verstanden. Schelling spreche von Natur als Produktivität bzw. *natura naturans*. Auch bei H. trete an die Stelle des bloßen Seins, des Zustands das Tun, die Bewegung. Der Organismus wolle *naturimmanent* erklärt werden. An die Stelle einer linearen Kausalität setze Schelling eine zyklische. Der seit Mitte des 18. Jahrhunderts geläufige Begriff der Organisation biete eine Möglichkeit, die besondere Determinationsform des Organischen zum Ausdruck zu bringen. Der Begriff der Organisation ziele in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts auf ein funktionelles Verständnis des Organismus ab. Kant, Schelling und H. übernahmen diesen Begriff; Kant und Schelling sprächen auch von Selbstorganisation des Organischen. Für H. sei der Organismus zweckgerichtete Reproduktion; Sensibilität und Irritabilität seien lediglich Momente der Reproduktion. Der Organismus so als sich selbst erhaltendes Subjekt gedacht setze sich eine eigene Umwelt entgegen (vgl. J. von Uexkülls Umwelttheorie). Nach Auffassung der Verf. in sei Schellings spinozistische Wende durch den Perspektivenwechsel in der Biologie bewirkt worden, während dies bei H. nicht so offensichtlich sei. Zusammenfassend

kann man festhalten, daß Schelling und H. die funktionalistische Wende in der Biologie ihrer Zeit philosophisch begleitet und bewältigt haben. Der Verf.in ist kein Fall bekannt, in dem eine so produktive Wechselwirkung zwischen Philosophie und Biologie stattgefunden hat.

Westphal, Kenneth R.: Hume, Hegel, and Abstract General Ideas. — In: Bulletin of the Hegel Society of Great Britain. Stone on Hegel's "Philosophy of Nature". Nottingham. 51/52 (2005), 28–56.

H.s phenomenological method allows and requires him to justify his own positive views only by thorough internal critique of the views he opposes; H. calls this 'determinate negation' (§ 1). H.s transcendental-pragmatic epistemology is sharply opposed to empiricism. One key tenet of Modern empiricism is aconceptual 'knowledge by acquaintance' of particulars. This view is deeply embedded in Hume's official 'copy theory' of sensory impressions and ideas. Both of these views are required by Hume's account of abstract general ideas. Both of these views saw widespread revival in twentieth-century empiricism. Can these views be criticised on strictly internal grounds, as H. requires? This paper answers in the affirmative. More thoroughly than any other philosopher, Hume attempted to analyse our conceptual, propositionally-structured thought solely in terms of our ultimate awareness of nothing but objects, whether they be sensory impressions of their copies, 'ideas'. In this context, Hume's account of our ideas of space and time has long been regarded as anomalies in, if not exceptions to, his account of the generality of thought. I argue that these ideas are not anomalous, but rather are *typical* of Hume's account of the generality of thought, an account that ultimately *undermines* Hume's official empiricist account of the generality of thought, based on this copy theory. I reexamine Hume's 'idea of existence' to identify some key equivocations between 'ideas' as objects and 'ideas' as concepts that are crucial to Hume's attempt to account for the generality of thought. The main issue is clarified by placing it within its Modern context (§ 2). The key issues are then specified by considering Hume's idea of existence (§ 3). The fundamental role played in Hume's account by his equivocations are then developed in detail by examining Hume's accounts of abstract ideas (§ 4), of distinctions of reason (§ 5), of the idea of equality (§ 6), and of the ideas of space and time (§ 7). On this basis I contend that Hume's account of the generality of thought is fundamentally linguistically, and is rooted in judgmental discriminations of kinds and cannot be accounted for by appeal to impressions of sensation or reflection, nor their corresponding idea-objects. These conclusions are reinforced and extended by critical evaluation of Garrett's analysis and defence of Hume's account of abstract ideas (§ 8). Hume is thus not only the great Modern exponent of the copy theory of impressions and ideas, he is also its first and still one of its most profound *critics* (§ 9). To this considerable extend, not only are the most basic principles of Hume's empiricism subject to internal critique, as H. requires, but Hume himself provides all the essentials of such a critique. These results serve to substantiate and highlight the philosophical significance of H.s critique of 'Sense Certainty' (§ 10).

Westphal, Kenneth R.: Hegel, epistemology, and hermeneutical philosophizing: Reply to John McCumber. — In: Continental Philosophy Review. New York, NY. 37 (2005), 4, 495–503.

Verf. antwortet auf John McCumbers Rezension seines Buchs *Hegel's Epistemology: A philosophical Introduction to the Phenomenology of Spirit (= HE)*. McCumbers Rezension habe Ziel und Substanz seines Buches verfehlt. McCumbers Vorwurf lautet, Westphal habe keinen Textkommentar gegeben und bezeichne die *Phänomenologie des Geistes* als unphilosophisch. Westphal stellt demgegenüber sein Ziel mit diesem Buch dar, das keine allgemeine Einführung in die *Phänomenologie des Geistes* geben solle, sondern die epistemologischen Grundlagen der *Phänomenologie* herausarbeiten sollte.

„Epistemological realism‘ as I define it includes a cognitive thesis, that we can know at least something about real things.“ (496) Außerdem verkenne McCumber die hermeneutische Tradition, der sich das Werk verpflichtet fühle (502).

Wetzel, Manfred: Das ästhetisch-tätige Subjekt, sein Gegenstand und das sinnliche Scheinen der Idee. – Reflexionen zu Kant und Hegel inclusive Notizen zu Heidegger, Schelling, Freud und Adorno. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus. Würzburg 2005. 139–177.

Verf. skizziert Grundbestimmungen einer durchzuführenden eigenen Ästhetik, indem er die Kantischen Bestimmungen des „freien Spiels der Erkenntniskräfte“ und der „ästhetischen Idee“ sowie die H.schen des „sinnlichen Scheinens der Idee“ und des Künstlers hinsichtlich eines ästhetischen „Grundverhältnisses“ analysiert, sie durch die Bestimmungen des Engagements und der Sublimation ergänzt, die er der modernen Kunst und den kunstphilosophischen Theorien Martin Heideggers, Friedrich Wilhelm Joseph Schellings, Sigmund Freuds und Theodor W. Adornos entnimmt, und erwartet, die H.sche These von einem Aufhören der (mindestens romantischen) Kunst durch eine Erweiterung der Begriffe des Klassischen und Romantischen und eine Verortung der modernen Kunst innerhalb einer Synthese beider korrigieren zu können.

Ziche, Paul: Wissenschaft der Natur und Philosophie des Schönen. Naturwissenschaftliches, Naturschönes und Geistiges in der Ästhetik von C. G. Carus, Schelling und Hegel. — In: Wandschneider, Dieter (Hg.): Das Geistige und das Sinnliche in der Kunst. Ästhetische Reflexion in der Perspektive des Deutschen Idealismus. Würzburg 2005. 179–195.

Das Verhältnis von Naturphilosophie und Ästhetik ist, so Verf., durch Nähe einerseits (das Naturschöne, Natur als Gegenstand der Kunst, identische Kategorien) und Spannungsreichtum andererseits (Einheitsdrang vs. Notwendigkeit zur Differenzierung) gekennzeichnet. Dieser grundsätzlichen Ambivalenz und den aus ihr erwachsenden Schwierigkeiten geht Verf. exemplarisch anhand der Frage nach, „ob naturphilosophische Stufungen von Bedeutung sind, wenn eine idealistische oder romantische Ästhetik über die Eignung bestimmter Naturobjekte zur künstlerischen Darstellung nachdenkt“. Unter diesem Gesichtspunkt werden zunächst Carl Gustav Carus' Ausführungen zur Landschaftsmalerei, dann Schellings Rede *Über das Verhältniß der bildenden Künste zu der Natur* (1807) und schließlich Passagen der *Vorlesungen über die Philosophie der Kunst* H.s dargestellt. Resultat der Analyse ist, daß die Schwierigkeiten im Rekurs auf die Sonderstellung des Menschen in der Natur gelöst würden. Kontrastierend hierzu wird am Ende auf Ernst Haeckels *Kunstformen der Natur* (1904) eingegangen.

NACHTRAG ZUM BERICHTSZEITRAUM 2001

Ottow, Raimund: Die Lehre von den Korporationen in der Rechtsphilosophie Hegels und ihre Fortschreibung durch Eduard Gans als Beitrag zur Frage der Zivilgesellschaft. — In: Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. Wiesbaden. 87 (2001), 468–480.

Starting from the assumption, that H.s legal philosophy is based on the need to articulate modern civil society as the realm of particularity on one hand, and the state as the concrete form of moral generality („allgemeine Sittlichkeit“) on the other, the essay analyses how H. achieves this goal by the ‚corporations‘. Here ‚corporations‘ embrace particularity from below, and generality from above, and function as integrating links between civil society and the state. There are, however, certain ambiguities the way H. handles this issue; these problems have been pointed out in particular by H.s successor Eduard Gans, who created a more modern concept of ‚corporatism‘.

NACHTRÄGE ZUM BERICHTSZEITRAUM 2002

Becchi, Paolo: Vergeltung und Prävention. Italienische Aufklärung und deutscher Idealismus (Kant – Hegel) im Vergleich. — In: *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*. Wiesbaden. 88 (2002). 549–568.

Prevention and retribution are usually considered as two general approaches which contrast with one another. Those who support the retributive approach accuse the supporters of the other approach of justifying unjust punishments in the name of social usefulness; on the contrary, those who are in favour of the preventive approach accuse their opponents of being linked with an old fashioned conception; this conception would root in a way of thinking Right, which confuses it with Morals. Both of this criticisms have some basis; anyway, it is surely possible to find positive features in both approaches. In this paper we try to underline advantages and drawbacks of both ideas by taking two authors into consideration: Kant as a paradigm of a retributive conception, even as a late final achievement, and Filangieri as a paradigm of a preventive conception. We will also try to highlight the position of H., still often quoted together with Kant for his retributionism, in his attempt at building a synthesis of the two approaches. H. in fact offers the first example of a theory of punishment that overcomes the limits and one-sidedness of the two other theories in a wider vision of the problems involved. It is not sure that this synthesis solves the problem of justifying the right to punishment, but it should at least allow a limitation of punishing interventions, even in the sense hoped for by Alessandro Baratta, to whom this contribution is dedicated.

Bienenstock, Myriam: Hegel et Solger. — In: *L'esthétique de K. W. F. Solger. Symbole, tragique et ironie*. Sous la direction d'Anne Baillot. Tusson, Charente 2002. 99–120.

In H.s *Jenaer Fragmenten* (1803) erweist sich das Interesse für den geschichtlichen Standpunkt als nicht in der Nachfolge, sondern vielmehr der Verabschiedung von der transzendentalen Position deutbar. Daher erklärt sich sowohl H.s Auseinandersetzung mit Schelling hinsichtlich der Problematik der Kunst und der Mythologie als auch H.s Kritik der Romantik (besonders Schlegels). Vor diesem Hintergrund solle auch H.s positive Stellungnahme zu Solger und dessen Begriff der Ironie verstanden werden. H.s Berliner Würdigung Solgers, etwa in der Anmerkung zum § 140 der *Rechtsphilosophie* oder in der Besprechung des Textes *Über die wahre Bedeutung und Bestimmung der Philosophie, besonders in unserer Zeit* (1828), heben besonders Solgers Fähigkeit, das Gegenwärtige und Wirkliche denkend wahrzunehmen, heraus.

Ferrini, Cinzia: La dialettica di etica e linguaggio in Hegel interprete dell'eroicità di Antigone. [Die Dialektik von Ethik und Sprache in Hegels Interpretation von Antigones Heldentum.] — In: *Antichi e nuovi dialoghi di sapienti e di eroi*. A cura di Linda M. Napolitano Valditara. Trieste 2002. 179–243.

This paper takes issue with current appraisals of H.s aesthetic and phenomenological understanding of Sophocles's *Antigone*, challenging some standard views, such as that she is taken as the "unwirkliche marklose Schatten" that represents female nature as such in ancient Greece, or that the rendering of v. 926 of the tragedy imposes an aprioristic, dogmatic reading on Antigone's path towards her end, bending Sophocles's intention to systematic needs. The main line of argument follows these steps: First, it surveys the main readings of H.s interpretation, pointing to the most debated, unresolved questions in contemporary scholarship and places H.s reading in its contem-

poraneous context (W. v. Humboldt, Schiller, Hölderlin, Schelling). Second, it retraces in the *Early Theological Writings* the original features of H.s views on Greek society and on the relation between citizenship and public-private religion; it then places H.s treatment of the natural and pragmatic counterparts of consciousness' ethical division (as feelings, experience, sense of universality) both in the whole context of the *Phenomenology of Spirit* and at the systematic level of Anthropology, paying special attention to the implications of self-awareness of running the risk of death. Third, against this background, it is argued that: 1. Antigone is able to challenge death solely on the grounds of an entirely subjective religion, which marks her 'heroic' difference in respect to "das Weibliche"; and 2. the controversy about her sense of guilt, being unaware of God's actual punishment of the polis, and remaining convinced of embodying their justice, can also be read as the recognition, after being put to death, of having just equal, not exclusive, right in opposing Creon.

Kaehler, Klaus Erich: Hegel und die Dezentrierung des Subjekts. Versuch über das Resultat der spekulativen Selbstvollendung des Subjekts. — In: Günter Abel/Hans-Jürgen Engfer/Christoph Hubig (Hgg.): *Neuzeitliches Denken. Festschrift für Hans Poser.* Berlin/New York 2002. 323–336.

Die Negativität, das Wesen des absoluten Subjekts, erweist sich im Resultat der absoluten Metaphysik H.s als nicht nur identische, durchgängig bei sich seiende Form aller Realität, sondern ebenso als unaufhebbares Außersichsein des Subjekts. Wird die hierin „freigelassene“ Realität, die dem Begriff auch nicht gemäß ist, nicht – wie dem spekulativen Wahrheitsanspruch zufolge – für „nichtig“ erklärt, sondern als unaufhebbare Konstitutionsbedingung des Subjekts anerkannt, so muß sich dessen Selbstverständnis und damit auch seine Konzeption als Prinzip transformieren: Es weiß sich nicht mehr als unerschütterliches Zentrum, zu dem alles „Wahre“ relativ ist, sondern findet sich unhintergebar bezogen auf eine immer auch und immer wieder unverfügbare Äußerlichkeit und unantizipierbare Andersheit.

Kervégan, Jean-François: La teoria hegeliana della giustizia. [Hegels Theorie der Gerechtigkeit.] — In: *Filosofia Politica.* Bologna. XVI (2002), 1, 129–141.

Die Abhandlung thematisiert ‚Gerechtigkeit‘ zunächst und hauptsächlich in ihrem Abschnitt über das Unrecht, wo sie die bloß faktische Rache als legitime Wiederherstellung des verletzten Rechts ablöse. In ihrer Wirklichkeit zeige solche Gerechtigkeit zudem eine aporetische Struktur: Die Rechtspflege betätige den Begriff der Gerechtigkeit und setze ihn als wirksamen, nicht aber in fixer, vollständig bestimmter, unwandelbarer oder ungeschichtlicher Form.

Posch, Thomas: Hegel's Criticism of Newton's Physics: A Reconsideration. — In: *Proceedings of the Oxford Conference on "Hegel and British Thought".* St. Edmund's Hall, Oxford (2002). (Conference Paper, EPrint)

The persisting conception of H.s criticism of Newton's physics as an irrational or at least hopelessly exaggerated one partly has its roots mainly in H.s terminology and in his style. This does not mean that a mere translation of H.s arguments into any contemporary philosophical language be sufficient to immediately convince every Newtonian scientist. However, a non-H.ian way of rephrasing the core of H.s anti-Newtonian philosophy of nature can help to understand to which extent the latter does satisfy any scientist's criteria for a rational and self-consistent theory. To demonstrate this is the central aim of my talk, which is structured as follows: In the first part, I am trying to highlight basic features of H.s criticism of Newton's optics and celestial mechanics, eventually focussing on his concept of a "sense of nature." This part has the character of a review.

Second – and that is supposed to be the “reconsideration” part of my paper – I will try to highlight the fundamental difference between Newton’s and H.’s ideas of natural laws and of the relation between mathematics and physics. Third, the metaphysical background of this difference will be analyzed. It is by the analysis of this metaphysical background that I hope to render H.’s criticism of Newton’s scientific revolution more understandable.

Westphal, Kenneth R.: *L’ispirazione tragica della dialettica fenomenologica di Hegel.* (Traduzione di Cinzia Ferrini) [Die tragische Inspiration der phänomenologischen Dialektik bei Hegel. (Übersetzung von Cinzia Ferrini)] — In: *Antichi e nuovi dialoghi di sapienti e di eroi.* A cura di Linda M. Napolitano Valditara. Trieste 2002. 151–177.

NACHTRÄGE ZUM BERICHTSZEITRAUM 2003

Barot, Emmanuel: Le rasoir hégélien: déconstruire les forces suspectes de la mécanique newtonienne. – In: *Figures de l'anti-newtonianisme. Faces of antinewtonianism. Actes du colloque international de Nanterre mai 2002. Archives Internationales d'Histoire des Sciences. Académie Internationale d'Histoire des Sciences. Paris. 150–151 (2003), 198–211.*

L'auteur analyse tout d'abord la critique h.ienne du concept newtonien de force, cette critique repose sur le fait que l'architecture théorique de la physique mathématique n'est pas fondée sur les liens qualitatifs que les phénomènes entretiennent les uns avec les autres, l'entendement atteignant ainsi les limites de sa rationalité. L'auteur interroge ensuite la conception h.ienne de la matière comprise à partir de la contradiction entre inertie et gravitation, il analyse la déduction conceptuelle des lois de la nature et montre comment la critique h.ienne du newtonianisme est une remise de la mathématisation à sa juste place.

Bellan, Alessandro: Alterità, logica, dialogo. Per una logica speculativa del riconoscimento. [Andersheit, Logik, Dialog. Zu einer spekulativen Logik der Anerkennung.] – In: *Giornale di Metafisica. Genova. Nuova Serie XXV (2003), 353–370.*

Durch eine Untersuchung der drei verschiedenen logisch-begrifflichen Ebenen, die über den H.ianischen Begriff der Andersheit hinausragen, zeigt der Beitrag, wie mit der H.schen Logik eine „spekulative Grammatik“, d.h. eine „Logik“ der Anerkennung möglich ist. Die H.sche Logik wird hier gefaßt als ein *Andersheitsdenken*, ein Denken, das die Andersheit nicht als „Unbestimmtes“ oder als unsagbare, unübersetzbare ontologische Fremdheit erfasse. Das Verhältnis zum Anderen sei bei H. nämlich nicht mehr als bloße „Grenze“ gedacht, sondern als Bedingung von Freiheit, als Bei-sich-selbst-Sein im Anderen. „Das“ und „der“ Andere sei also Bedingung für Identität, Einzelheit, Bestimmtheit und Bei-sich-selbst-Sein, und so sei die dialektische Logik eine *Semantik der Andersheit*, der eine *Logik der Freiheit* und des *Dialogs* entsprechen. Die Kontinuitätsverbindung zwischen Intersubjektivität, Anerkennung und Logik der Andersheit erfülle so eine nicht-äußerliche Grundlegung der Ethik und eine für die zeitgenössischen Sozialwissenschaften und die Theorie der Anerkennung neue Art, das Andere zu begreifen.

Berto, Francesco: Modus tollens: Kant, Hegel e la critica della nozione logica di sostanza. [Modus tollens: Kant, Hegel und the Kritik des logischen Begriffs der Substanz.] — In: *Giornale di metafisica. Genova. Nuova Serie XXV (2003), 287–304.*

I argue that an established notion of *substance* inherited by traditional metaphysics underlies the framework of most contemporary standard model-theoretic semantics. The notion is formally characterized as the concept of an object which is maximal with respect to all properties in each possible world. I show that it is possible to derive from Kant's treatment of the issue of *complete determinacy* in the Transcendental Dialectic of the *Critique of Pure Reason*, as well as from H.s discussion of the category of *Something* in the Chapter on Determinate Being of the *Science of Logic*, a critique of the notion of substance so characterized, to the effect that, on pain of inconsistency, it ends up as unknowable to any finite mind. I finally show that the critique can be rephrased within a logical framework, by exploiting some metalogical results on the indeterminacy of reference due to Willard Van Orman Quine (1908–2000) and Hilary Putnam. A spin-off of the paper is therefore the vindication of the actuality of classical Idealism on these subjects.

Bickmann, Claudia: Philosophie und Religion im Widerstreit. Etappen einer Problemfaltung im Horizont abendländischer Philosophie: Platon, Hegel, Derrida. — In: polylog. Zeitschrift für interkulturelles Philosophieren. Wien. 4 (2003). (<http://them.polylog.org/4/fbc-de.htm>)

The aim of this essay is to draw attention to three different ways to interpret the relation between philosophy and religion within the horizon of Western thought development. Three major types will be distinguished: a) In concern of Platos Philosophy we ask: Is Religion regarded as the secret goal of our philosophical endeavour? b) Related to the H.ian philosophy the question is: Does philosophy absorb religion or does H. understand philosophy itself as an enlightened, advanced type of a philosophy of religion? c) As a third model we analyse the deconstructive method of Jacques Derrida. Even though Derrida rejects all philosophical claims to reach beyond the limits of our verbal expressions, we ask, does Derrida really abandon the grounding sphere of religion and belief? As for Plato our dianoetic approach may serve only heuristically as a means to approach to the grounding principle of being and thinking, but it must fail to define the highest principle in itself. H. tries to overcome these conceptual limitations by progressively incorporating the 'idea of the absolute' into the process itself. Derrida finally radicalises the idea of immanence without transcendence. But, as we argue, he does not abandon the horizon of the 'noumenal sphere'. The idea of an 'originated text', 'La Différance', indicates a domain of transcendence, which may be addressed – only via negativity – by radical deconstructive thinking.

Bickmann, Claudia: Fundierungsprobleme in Platonismus und Idealismus. Absolutierung des Prinzips ‚Subjektivität‘ im Systementwurf Hegels? — In: Mojsisch, Burkhard/ Summerell, Orrin F. (Hgg.): Platonismus im Idealismus. Die platonische Tradition in der klassischen deutschen Philosophie. München/Leipzig 2003. 195–211.

Bubner, Rüdiger: Rationalitätsformen im Namen der Subjektivität. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Konzepte der Rationalität. Berlin. 1 (2003), 29–41.

A differentiation of types of rationality is a modern project. However, the principle of subjectivity does not automatically coincide with this project. The understanding of subjectivity amounts to one step, while the development of systematic achievements from this principle is quite a different matter. In this paper I discuss various solutions from Fichte's *Wissenschaftslehre* to H.s *Encyclopädie* and twentieth century hermeneutics.

Cacciatore, Giuseppe: Storia, memoria, immagini tra Vico e Hegel. [Geschichte, Erinnerung und Bilder bei Vico und Hegel.] — In: Bollettino del Centro di Studi Vichiani. Napoli. 33 (2003), 199–208.

Dieser Diskussionsbeitrag bietet eine Auseinandersetzung mit dem Buch von Stephan Otto und Vincenzo Vitiello, *Vico – Hegel. La memoria e il sacro*, Napoli 2001. Der Verfasser betont, wie diese Studie weniger einer der vielzähligen Versuche eines sterilen Vergleichs zwischen Vico und H. zuzurechnen ist, sondern vielmehr eine originelle Perspektive zu eröffnen versteht, in welcher beide Denker zum Ausgangspunkt einer relativ eigenständigen Betrachtung von Themen einer Philosophie der Erinnerung und der Imagination werden.

Di Carlo, Leonardo: Il concetto hegeliano di tempo. [Hegels Begriff der Zeit.] — In: Iride. Filosofia e discussione pubblica. Firenze. XVIII (2003), 1, 107–116.

Verf. betont, H.s Zeitbegriff unterliege keinerlei Entwicklung. Di Carlo zeigt, die spekulative Bedeutung der Zeit erreiche begriffliches Niveau, insofern sie die Darstellung des Begriffs ausmache. H. denke die Zeit nicht lediglich auf das einzelne Bewußtsein bezogen: Sie sei so objektiv und wirklich wie der Begriff.

Dudley, Will: Impure Reason: Hegel and the Irrationality of the Rational. — In: The Owl of Minerva. Journal of the Hegel Society of America. Chicago, Ill. 35 (2003), 1–2, 25–48.

The primary aim of this paper is to investigate what H. means by “reason” and “rationality.” The paper identifies and interprets some of H.s most significant claims concerning the content of these terms, paying particular attention to his claims regarding the relation of the rational and the irrational. The resulting understanding of H.s account of reason is then used to develop an improved interpretation of H.s assertion of the equivalence of the rational and the actual.

Fulda, Hans Friedrich: Vernunft diesseits von Zwecken und Mitteln. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Konzepte der Rationalität. Berlin. 1 (2003), 43–56.

According to a widespread conception, reason is to be understood as *rationality*, and, in the first instance, in terms of a specific relation in rationality of means to ends. One tempting way to try to correct this conception is to pin down our irritatingly vague everyday notion of reason in terms of the ancient concept of prudence and to leave it at that. It will be argued against this proposal that a) both conceptions of reason involve preconceptions that can be done justice only by a more abstract concept of reason; b) the characteristics of this concept of reason are to be found in what distinguishes reason *in a formal sense, prior to ends and means*; and from these characteristics a concept can be obtained that, from a Kantian and H.ian perspective is of reason *in a material sense*. This concept founds the “instrumental” as well as the “prudential” understanding of reason and is general enough to contain under it everything that is objective in that broadest sense that we are inclined to recognize as reason.

De Giovanni, Biagio: Hegel e Nietzsche: Europa e nihilismo. [Hegel und Nietzsche: Europa und der Nihilismus.] — In: Filosofia Politica. Bologna. XVII (2003), 1, 39–60.

The author reconstructs the connection between Europe and nihilism which, in his view, closely associates H.s and Nietzsche’s reflection on Europe. H.s view of Europe as a form of spiritual life and Nietzsche’s view of Europe as decadence appear to be two forms of the same concept of Europe: the first one builds its power on self-representation, while the second stresses the difference between Europe and Asia. While for H. Europe is a manifestation of liberty, for Nietzsche Europe is the land of nihilism. Within this concept of Europe H. and Nietzsche show the unsurmountable interweaving of Europe as a geographical site and Europe as a destiny.

Horstmann, Rolf-Peter: Hegel über Unendlichkeit, Substanz, Subjekt. Eine Fallstudie zur Rolle der Logik in Hegels System. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Konzepte der Rationalität. Berlin. 1 (2003), 183–200.

Contrary to tendencies in recent Anglophone assessments of H.s philosophy, the discipline H. calls “logic” is of decisive importance to his idea of justification in philosophy. This is so because H. thinks of justification in terms of demonstrating the necessity of something or other. This is true of conceptual entities as well. According to H. philosophy is about what really is. This seems to imply for him that we have to develop a conceptual framework that provides us with the categories which constitute what really is. This conceptual apparatus is exhibited as the *Science of Logic*. H. claims that the categorial framework which governs our conception of reality is such that the more complex categories are necessitated by the less complex ones. This claim and the concept of necessity involved in it are the main subject of this article. Because H. takes “subjectivity” to be the most complex category, and because he thinks of the concepts of “substance” and “infinity” as essential conceptual ingredients of “subjectivity,” I try to explain how these three concepts hang together and what it could mean to characterize them as necessary. The result is that, in order to ground his idea of justification, H. is committed to categories that are necessary in his sense. Thus his *Science of Logic* is an indispensable element of his system.

Mertens, Thomas: Hegel and the End of Europe. — In: Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. Wiesbaden. 89 (2003). 38–52.

The issue of Europe’s identity often arises in discussions on the nature and future of the European Union. This paper presents H.s conception of Europe and in the mirror of this philosophy, it is suggested, Europe’s early 19th century understanding of its place in the world. When discussing H., particular attention will be given to the final section of the *Philosophy of Right*, the often, but unjustly, neglected concluding paragraphs concerning “World History.” Having outlined the structure of the rational state earlier in his work H., in this section, emphasises the significance of this state’s development. In order to understand this fully, I consider it necessary to examine the way H. contrasts Europe and the other continents, in his *Lectures on the Philosophy of History*. I will pay particular attention to the chapter on the “Geographical Basis of World History.” The result is a rather clear image of Europe’s superiority. Since Europe derives its identity here by emphasising its superiority over other continents and non-Europeans, H.s idea of Europe as the ‘absolute West’ can no longer be upheld.

Michellini, Francesca: Hegel „spinozista conseguente“? [Hegel, ein „konsequenter Spinozist“?] — In: Giornale di Metafisica. Genova. Nuova Serie XXV (2003), 1, 271–286.

Verf.in weist darauf hin, H.s Auseinandersetzung mit Spinozas Substanzbegriff sei als eines der wichtigsten spekulativen Probleme in der *Wissenschaft der Logik* zu betrachten. Trotz des Unterschieds der Substanzbegriffe H.s und Spinozas betont Verf.in, das Endliche in H.s Logik sei von grundlegender Konsistenz. Ausgehend von diesem Bedeutungsunterschied des Endlichen dürfe die logische Entwicklung so gedeutet werden, daß in der Identität von Substanz und Subjekt eine Kritik an Spinoza formuliert werde.

Morani, Roberto: „Hegel encore, toujours ...“. Soggettività e follia tra Foucault e Hegel. [... Subjektivität und Wahnsinn bei Foucault und Hegel.] — In: *Giornale di Metafisica*. Genova. Nuova Serie XXV (2003), 2, 305–329.

Verf. thematisiert Jacques Derridas Bemerkung, Michel Foucault sei in seinen Forschungen über den ursprünglichen Logos einer Einsicht H.s gefolgt. Derrida spreche über den Vergleich zwischen H. und Foucault, weil es – wie auch Foucault behaupte – möglich sei, Vernunft und Wahnsinn, Gesundheit und Geisteskrankheit auch in H.s Philosophie als Teile einer ursprünglichen Einheit zu begreifen. Diese Einheit stelle jedoch die Überwindung der Gegensätze dar.

Neuhouser, Frederick: Rousseau on the Relation between Reason and Self-Love (*Amour propre*). — In: *Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Konzepte der Rationalität*. Berlin. 1 (2003), 221–239.

Eine der berühmtesten Thesen H.s ist es, daß das Streben nach Anerkennung eine entscheidende Rolle in der Bildung menschlicher Wesen zu vernünftigen Subjekten spiele. Der vorliegende Beitrag untersucht einen wesentlichen Teil des philosophischen Hintergrundes dieser These. Er zeigt, daß Rousseaus Verständnis der Bedeutung der Selbstliebe (*amour propre*) H.s Auffassung vorwegnimmt, daß *amour propre* – trotz der Gefahren, die mit ihr für das menschliche Wohlergehen verbunden sind – eine unverzichtbare Rolle für die Bildung vernünftiger Subjekte spielt. Genauer gesagt, *amour propre* bringt Individuen dazu, in intersubjektive Beziehungen einzutreten, die unabhängig von ihrem Wollen und Wissen diejenigen kognitiven und affektiven Fähigkeiten entstehen lassen, die für die Ausübung der Vernunft notwendig sind. Der Beitrag beginnt mit einer begrifflichen Bestimmung von *amour propre* und unterscheidet sie von einer anderen Form der Selbstliebe, die Rousseau *amour de soi* nennt. Daran anschließend wird Rousseaus Begriff des Standpunktes der Vernunft rekonstruiert – die überlegte Haltung des Bürgers, der danach strebt, Gesetze in Übereinstimmung mit dem allgemeinen Willen zu machen. Der letzte Teil schließlich zeigt, wie *amour propre* in menschlichen Subjekten Vernunft entstehen läßt, indem sie ihnen erlaubt, den gleichen Wert aller menschlichen Wesen zu begreifen und durch ihn zum Handeln motiviert zu werden, ferner sich selbst aus der Perspektive anderer zu sehen und zu bewerten; und schließlich die Meinungen anderer – und insbesondere den Konsensus einer demokratischen Gesellschaft – als Quelle von Normen für die eigenen Handlungen zu verstehen.

Nicolaci, Giuseppe: Soggettività e finitezza dell'essere fra Heidegger e Hegel. [Subjektivität und Endlichkeit des Seins bei Heidegger und Hegel.] — In: *Giornale di Metafisica*. Genova. Nuova Serie XXV (2003), 2, 331–352.

Verf. untersucht Martin Heideggers Vorlesung über H.s *Phänomenologie des Geistes* aus dem Wintersemester 1930/31. Ein Vergleich der Endlichkeit des „Daseins“ (Heidegger) mit der Idealität des Endlichen bei H. ergebe die Möglichkeit einer Analyse der grundsätzlichen Frage nach den „Sinn von Sein“. Verf. behauptet, die beiden genannten Philosopheme seien in einer endlichen Transzendenz fusionierbar.

van Ooyen, Robert Christian: Staatliche, quasi-staatliche und nichtstaatliche Verfolgung? Hegels und Hobbes' Begriff des Politischen in den Asyl-Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts. — In: Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. Wiesbaden. 89 (2003), 387–398.

The German federal constitutional court as ever defines the constitutional right of asylum for political refugees only in the case of political persecution by the authority of the state. That means not only an – unrealistic – interpretation against the wording of Art. 16a *Grundgesetz*. It is above all a typical point of view in the tradition of German constitutional theory, which has been formed by the political theory of H. and Hobbes. Their divinization of the sovereign political power as a form of “politische Theologie” is therefore still to be found even in the liberal constitutional theory – starting from Georg Jellinek's *Staatslehre* in the beginning of the 20th century until the constitutional court's recent judgements. This etatism is an antipluralistic understanding of society. It lets the problem of political power disappear by declaring it as “private.” As long as this theoretical concept continues, there will be neither political asylum for refugees who are “only” persecuted by warlords in civil wars nor for women who are politically suppressed because of their sex.

Pinkard, Terry: Subjects, Objects, and Normativity. What Is It Like To *Be* an Agent? — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Konzepte der Rationalität. Berlin. 1 (2003), 201–219.

Eine zentrale These in Kants praktischer Philosophie ist es, daß ein handelndes Subjekt nur den Gesetzen unterworfen sein kann, als deren Urheber es sich selbst betrachten kann. Das bedeutet, daß das Subjekt sowohl durch Gesetze bestimmt wird, die es sich selbst gibt, wie auch durch solche, die es sich selbst nicht gibt. Das Paradox, das sich aus dieser These ergibt, hält H.s Theorie in Bewegung. Während Kant das handelnde Subjekt in einen Teil, der Urheber des Gesetzes ist, und in einen anderen Teil, der den Gesetzen unterworfen ist, trennt, spaltet H. diese Doppelung in einen Prozeß auf, der sich zwischen zwei Akteuren entfaltet. In ihm herrscht zunächst eine Dialektik von Herrschaft und Knechtschaft, die jedoch durch eine gesellschaftliche Formation zur Versöhnung gebracht wird, in der jedes Subjekt den Gesetzen unterworfen ist, die durch andere gegeben werden, in der es aber zugleich Urheber von Gesetzen ist, denen die anderen unterworfen sind. Damit weitet H. Kants Gedanken zu einer These über normative Urheberschaft im allgemeinen aus. Auf diese Weise gelangt H. zu der Konzeption, daß wir zu solchen Akteuren in einem Sozialisierungsprozeß werden und daß die basale Unterscheidung zwischen Subjekt und Objekt ihrerseits weder eine subjektive noch eine objektive Unterscheidung ist, sondern sich vielmehr in der Praxis des Gebens und des Einklagens von Gründen ausbildet.

Schönecker, Dieter: Kein Sein, keine Unmittelbarkeit. Hegel über die Vernunft der sinnlichen Gewißheit. — In: Internationales Jahrbuch des Deutschen Idealismus. Konzepte der Rationalität. Berlin. 1 (2003), 241–269.

I analyze the first dialectical movement of “self certainty” in H.s *Phenomenology of Spirit* (95–96). The main results are: 1. Sense certainty (SG) maintains that its object is absolutely individual (the nominalist thesis of being and individuality). H. refutes this thesis for all three variants of SG. 2. In the reconstruction of the testing of relevant truth claims, three different meanings of ‘now’ are to be distinguished: (i) now_1 = ‘now’ as an indexical expression; (ii) now_S = ‘now’ in a categorial use: the ‘now itself’; (iii) now_D = ‘now’ in an individuating use, as in ‘now is the night’. Assertion (1), ‘now is the night’, is to be translated as ‘the sensibly present, absolutely individual being in time is night’ (1*); assertion (4), ‘now is noon’, as ‘the sensibly present, absolute individual being in time is

noon' (4*). In (1*) and (4*), SG1 identifies now_D as night and also as noon; since these are identity statements, this yields a contradiction. Here H. is using, without justification, a concept of being according to which whatever *is* (a being) is *constant*. 3. H. is not concerned primarily with proving that there is no immediate (merely sensory, nonconceptual) knowledge. Instead, in SG1 the issue is the immediacy (individuality) of the object itself.

Testa, Italo: Ragione e relazione. La Fenomenologia di Hegel come tropologia. [Vernunft und Verhältnis. Hegels Phänomenologie als Tropologie.] — In: *Giornale di Metafisica*. Genova. Nuova Serie XXV (2003), 1, 371–392.

This paper investigates some aspects connecting theory of knowledge, theory of self-consciousness and theory of rationality in the *Phenomenology of Spirit*. According to this reading the phenomenological method is a kind of sceptical tropology: thus ancient scepticism plays a meta-categorical role and its tropes bring into light the formal structure of the negative dialectics which is the core of the phenomenological movement. H. takes into account not only the form of ancient scepticism but also the metaphysical content of this form, whose 'truth' is contained in the trope of relation. Relation is thus the sceptical structure that H. uses to criticise the foundational and solipsistic presuppositions of modern theory of knowledge – leading to modern scepticism about external world and other minds – and that makes it possible to articulate a relational and intersubjective conception of self-consciousness and of rationality. The theory of *Anerkennung*, i.e. the recognition of the relational character of self-consciousness, is a particular token of the general type of the logical recognition of the relational character of every determination. Thus H.'s theory of rationality, assuming that reason is the truth of self-consciousness, understands reason as relation. H.'s phenomenological method implies a criticism of the epistemological foundationalism based on the Cartesian subject and on the myth of the given but does not imply the anti-foundational, post-modern view that rejects the task of rational self-justification for philosophical enterprise. H.'s philosophy should be rather understood as a middle term between foundationalism and anti-foundationalism, a "third philosophy", as H. says, that assumes a new metaphilosophical model of justification as reflexive equilibrium of a holistic system.